1769
11.11.2015

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
573/16.11.2015
L598, L604, L566, L581, L568, L482
L605, L611, L599, L579, L573,
L495, L609, L578, L576,

Biroul
Bp 458 16.11.2015

STIMATE DOMNULE PREŞEDINTE,

În ședința din data de 11.11.2015, Guvernul a aprobat punctele de vedere cu privire la 17 inițiative legislative parlamentare aflate în dezbaterea Senatului, pe care vi le înaintăm alăturat.

Totodată, precizăm că susținerea acestor puncte de vedere va fi realizată de reprezentanții ministerelor/instituțiilor menționate în anexă pentru fiecare inițiativă legislativă.

Cu stimă,

SORIN MIHAI CÎMPEANU,

PRIM – MINISTRU INTERIMAR

Domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu
Preşedintele Senatului

DEPARTAMENTUL PENTRU
RELAȚIA CU PARLAMENTUL

București, 13.11.2015
Nr. 10362/DRP

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, punctele de vedere ale Guvernului cu privire la 17 inițiative legislative parlamentare aflate în dezbaterea Senatului, aprobate în ședința Executivului din data de 11.11.2015.

Totodată, apreciem necesar ca pe parcursul procedurilor de legiferare cu privire la aceste inițiative legislative să fie invitați la dezbateri reprezentanții ministerelor/instituțiilor de resort, indicate în anexă pentru fiecare inițiativă legislativă în parte, pentru a susține punctul de vedere al Guvernului.

Cu stimă,

MINISTRU DELEGAT PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

EUGEN NICOLICEA

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL
CABINET MINISTRU

DOMNULUI ION VĂRGĂU
SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PUNCTE DE VEDERE

cu privire la unele iniţiative legislative parlamentare, aflate în procedură parlamentară la Senat

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAŢIA CU PARLAMENTUL
CABINET

GUVERNUL ROMÂNIEI

PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
1. L573 /2015	**Propunere legislativă pentru modificarea articolului 2 din Legea nr. 210/1999 a concediului paternal** **B 360/2015** Boeriu Valeriu-Victor - senator PNL; Câmpeanu Mariana - senator PNL; Dobra Dorin-Mircea - senator PNL; Grigoraş Viorel - senator PNL; Ichim Paul - senator PNL; Luchian Dragoş - senator PNL; Motoc Octavian - senator PNL; Nicoară Marius-Petre - senator PNL; Oprea Mario-Ovidiu - senator PNL; Paşca Liviu-Titus - senator Independent; Popa Mihaela - senator PNL; Tudor Doina-Anca - senator PNL	Iniţiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 2 din Legea nr. 210/1999 propunându-se următoarele: - extinderea perioadei de acordare a concediului paternal de la 5 zile lucrătoare la 10 zile lucrătoare; - extinderea perioadei în care părintele poate solicita acest concediu, cererea putând fi depusă în primele 2 luni de la naşterea copilului (în prezent, termenul fiind de 8 săptămâni); - introducerea menţiunii ca indemnizaţia pentru concediu paternal să fie plătită integral din fondul de salarii al unităţii.	• **MMFPSPV**	**<u>susţine propunerea legislativă cu observaţii şi propuneri</u>**	Considerăm că propunerea legislativă trebuie supusă consultărilor şi dezbaterilor cu patronatele, având în vedere faptul că modificarea perioadei de concediu paternal generează un efort financiar pentru angajator. De asemenea, apreciem că pentru a elimina discriminarea între copiii aceleiaşi familii, ar trebui eliminat art. 4 alin. (2) din *Legea nr. 210/1999*, în sensul de a permite tatălui copilului nou-născut care a obţinut atestatul de absolvire a cursului de puericultură să beneficieze de majorarea concediului paternal cu 10 zile lucrătoare pentru fiecare copil nou-născut.

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL · CABINET MINISTRU

Anexă la adresa DPSG nr. 1769/11.11.2015

GUVERNUL ROMÂNIEI

PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIŢIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUŢII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
2.	**Propunere legislativă privind modificarea şi completarea Legii notarilor publici şi a activităţii notariale nr.36/1995** **B 425/2015** Bumbu Octavian-Liviu - senator UNPR; Melinte Ion - deputat PSD	Iniţiativa legislativă vizează amendarea *Legii nr. 36/1995,* în sensul introducerii unei noi forme de exercitare a funcţiei de notar public, şi anume, cea de *birou public*. Promovarea iniţiativei legislative, potrivit *Expunerii de motive,* este determinată de faptul că *„În România costul real al serviciilor notariale este mult mai mare decât în celelalte state membre ale Uniunii Europene”* şi are ca scop *„deschiderea pieţei notarilor ca o alternativă la intensificarea competiţiei şi eliminarea eventualelor înţelegeri în stabilirea onorariilor”.*	• **MJ**	**nu susţine în forma prezentată**	Potrivit argumentelor comunicate de Ministerul Justiţiei prin adresa nr. 6/75033/16.10.2015 (anexată).

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAŢIA CU PARLAMENTUL • CABINET MINISTRU

Anexă la adresa DPSG nr. 1769/11.11.2015

MINISTERUL JUSTIȚIEI

Nr. 9151 /D.R.P. 5284/2015
Data 19.10.2015

Anexă la poz. 2 la tabelul de Senat
(Bp. 425/2015, 4 pag.)

Nr. 6/75033/2015
16.10.2015

Către: domnul Eugen NICOLICEA

Ministru Delegat pentru Relația cu Parlamentul

Departamentul pentru Relația cu Parlamentul

Ref: la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995

Stimate domnule ministru,

Urmare adresei dumneavoastră nr. 8000F/DRP/11.09.2015 prin care ne-ați transmis propunerea legislativă mai sus menționată, inițiată de domnii senatori PSD Liviu Octavian Bumbu și Ion Melinte, vă comunicăm următoarele:

I. Din Expunerea de motive care însoțește inițiativa legislativă parlamentară rezultă că inițiatorii acesteia propun modificarea și completarea dispozițiilor Legii nr. 36/1995 a notarilor publici și a activității notariale, întrucât *"în România costul real al serviciilor notariale este mult mai mare decât în celelalte state membre ale Uniunii Europene"*. Totodată, potrivit inițiatorilor propunerii legislative, aceasta urmărește *"deschiderea pieței notarilor ca o alternativă la intensificarea competiției și eliminarea eventualelor înțelegeri în stabilirea onorariilor."*

În legătură cu această inițiativă legislativă, precizăm în primul rând că, în vederea formulării propriului punct de vedere, Ministerul Justiției a consultat Uniunea Națională a Notarilor Publici din România (*în continuare UNNPR*), entitate care a formulat o serie de observații cu privire la inițiativa legislativă.

II. În ceea ce privește soluțiile legislative propuse, formulăm următoarele observații:

Soluțiile legislative instituite prin propunerea legislativă au în vedere crearea unei noi forme de organizare a profesiei de notar public - alături de biroul individual și societatea profesională -, respectiv biroul public, în care urmează a - și exercita activitatea un notar public de stat, angajați cu studii superioare și personal auxiliar. De asemenea, autorii inițiativei legislative propun completarea, în mod corespunzător, a dispozițiilor art. 5 alin. (1) și (2) din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, republicată, cu două dispoziții referitoare la modalitățile specifice de individualizare ale fiecărei forme de organizare a profesiei.

Raportând dispozițiile conținute de inițiativa legislativă la intenția declarată de reglementare a inițiatorilor, respectiv scăderea costurilor serviciilor notariale și deschiderea pieței notarilor, apreciem că **modificările legislative propuse nu corespund intenției de reglementare**, fiind necesară clarificarea, de către inițiatorii propunerii legislative, a modalității efective în care înființarea unei noi forme de organizare a profesiei

- biroul public, în care urmează să își desfășoare activitatea un notar public de stat, va conduce la atingerea scopului urmărit de inițiatori.

Aceasta în condițiile în care inițiatorii propuneri legislative nu instituie nicio altă modificare la nivelul modalității de dobândire a calității de notar public/notar public stagiar sau modalitatea de stabilire a onorariilor percepute pentru serviciile notariale prestate. Tot astfel, suspendarea din funcție, încetarea calității de notar public de stat, dar și modalitatea de angajare a răspunderii acestuia ori controlul activității notariale vor urma același regim juridic.

Din această perspectivă, inițiativa legislativă **este neclară și incompletă**, întrucât se propune crearea unei noi instituții, aceea a notarului public de stat, dobândirea acestei calități, precum și desfășurarea activității urmând însă a fi guvernate de aceleași reguli ca și în cazul notarilor publici. În acest sens, cu referire la art. II din inițiativa legislativă, având ca obiect de reglementare instituirea termenului pentru regulamentul de punere în aplicare a legii, precizăm că un eventual regim juridic diferit pentru noua categorie profesională ce se dorește a fi instituită nu poate fi conturat prin norme juridice cu caracter terțiar - ordin al ministrului justiției.

În plus, în cadrul instrumentului de prezentare ce însoțește inițiativa legislativă se face referire la *"date care arată că România are cel mai ridicat cost real al serviciilor notariale din 21 de state membre ale Uniunii Europene analizate"*, fără însă a fi precizată sursa informațiilor oferite. Cu privire la acest aspect, în punctul de vedere emis de UNNPR se arată că *"situația gravă a pieței notarilor din România în raport cu alte țări din UE, evocată în expunerea de motive formulată de inițiatorii propunerii legislative, este o afirmație bazată, cel mai probabil, pe un studiu din anul 2009 al Consiliului Concurenței, față de care UNNPR a luat poziție la momentul respectiv; (...)acel studiu se baza pe raportarea costului unor servicii notariale la salariul pe care îl are un român comparat cu cel al unui german sau francez. Nivelul dezvoltării economice al țării nu poate fi însă imputat notarilor publici, ori că în România un salariu este exponențial mai mic decât în Germania."*

În ceea ce privește crearea instituției notarului public de stat care să funcționeze în cadrul unei noi forme de organizare a profesiei, biroul public, arătăm că Legea nr. 36/1995 a instituit, încă de la apariția acesteia, un nou sistem de organizare și funcționare a profesiei de notar public și a îndeplinirii activității notariale, acest sistem fiind consolidat prin modificările și completările care au fost aduse acestui act normativ. Din această perspectivă, apreciem că propunerea legislativă constituie un regres față de reglementarea în vigoare, **reprezentând o revenire parțială la instituția notariatelor de stat, fără însă ca noua reglementare să aibă o justificare obiectivă a soluțiilor propuse.**

În acest sens, în cadrul punctului de vedere exprimat de UNNPR se arată că *"propunerea creării unor birouri notariale de stat ar fi unică în Europa democratică (...). Legea nr. 36/1995 a restituit dreptului civil din România componenta sa funcțională de justiție preventivă exercitată prin intermediul notariatului public, existent în Transilvania și în Vechiul Regat, iar apoi în România Mare. Această tradiție juridică a fost întreruptă în perioada de naționalizarea înfăptuită de regimul comunist. (...)rațiunile care au dus la etatizarea serviciului public efectuat de notari au ținut de imperativul controlului strict din partea regimului totalitar asupra proprietății private și a circuitului civil al acesteia."*

Astfel, în conformitate cu principiile de îndeplinire a activității notariale și de exercitare a profesiei de notar public, astfel cum acestea sunt instituite prin Legea nr. 36/1995, notarul public are statutul unei funcții autonome, acesta fiind învestit să îndeplinească un serviciu de interes public.

Astfel, arătăm că sintagma *„serviciu de interes public"* trebuie privită în contextul atribuțiilor specifice funcției de notar public (a competenței materiale funcționale a acestei profesii), dar și prin prisma rolului notarului public în sistemul juridic național.

Prin urmare, notarii publici pot fi considerați, în lumina reglementărilor naționale, exponenți ai exercitării autorității publice, în domeniile specifice de competentă, fiindu-le delegată, prin voința legiuitorului, îndeplinirea unui serviciu de interes public și a unei funcții ce implică exercițiul autorității de stat[1].

Așadar, deși are în vedere și ocrotirea unor interese private, activitatea desfășurată de notarii publici nu corespunde numai acestui scop, ci presupune și realizarea unui serviciu de interes public, fapt consacrat, de altfel, în mod expres, la nivel legislativ, în reglementarea cadru care guvernează fiecare dintre aceste două profesii.

Activitatea notarială se înglobează în conceptul de funcție publică, autonomă[2], notarul fiind învestit să îndeplinească un serviciu de interes public pe baza unui mandat instituit prin lege.

Un considerent care trebuie menționat constă în faptul că **o parte din activitatea notarială este îndeplinită, în anumite condiții, de către alte organe și instituții ale administrației statale**, respectiv:

- secretarii consiliilor locale, în localitățile unde nu funcționează birouri notariale;
- misiunile diplomatice și oficiile consulare are României.

În raport cu cele invocate în cadrul instrumentului de prezentare a proiectului de act normativ cu privire la costurile ridicate ale serviciilor notariale, arătăm că, potrivit legii, notarii publici au dreptul la onorarii pentru fiecare serviciu prestat, acestea fiind stabilite, prin ordin al ministrului justiției, la propunerea Consiliului UNNPR, în funcție de următoarele criterii (*art. 56 alin. 1 lit. c din Legea nr. 36/1995*):

1. timpul și volumul de muncă solicitată pentru îndeplinirea actului sau procedurii;
2. natura, noutatea și dificultatea actului sau procedurii;
3. obținerea de date și informații suplimentare sau conlucrarea cu experți ori cu alți specialiști impusă de natura, obiectul, complexitatea și dificultatea actului;
4. constrângerile de timp în care notarul este obligat de împrejurările actului sau procedurii să acționeze pentru a asigura servicii legale performante;
5. termenele de arhivare a actelor și procedurilor notariale;
6. locul îndeplinirii actului sau procedurii;
7. răspunderea notarului public, prin raportare și la valoarea actului sau procedurii.

---

[1] Savelly Zilberstein, V. M. Ciobanu „Tratat de executare silită", editura Lumina Lex, București, 2001, pag. 88 și urm. (autorii fac referire atât la profesia de executor judecătoresc cât și la cea de notar public);

2 M. Mihail, „Unele considerații privind natura juridică a activității notariale", în Buletinul notarilor publici, nr. 1/1996, pag. 14.

Cu privire la onorariile percepute pentru serviciile notariale, în punctul de vedere exprimat de UNNPR se arată că acestea *"garantează accesul în condiții de cost corecte și egale la serviciile notariale pentru toți beneficiarii acestora, indiferent de gradul de bunăstare al fiecăruia, (...) precum și funcționarea birourilor notariale în zone unde altfel nu ar fi fezabile din punct de vedere economic și implicit accesul universal al cetățeanului la serviciul juridic".*

Totodată, se subliniază faptul că *"în condițiile economice din România, este firesc ca onorariile practicate de notarii publici să fie similare și orientate către minimul prevăzut de lege. În state precum Austria, Franța, Germania sau Belgia, tarifele notariale sunt maximale sau fixe. Astfel, clientul va plăti același onorariu indiferent de notarul pe care îl alege pentru îndeplinirea serviciului solicitat."*

În acest context, sunt relevante și prevederile art. 66 din Legea nr. 36/1995 **care permit, prin excepție de la regula generală în materie, ca ministrul justiției să poate stabili, la propunerea Consiliului Uniunii, acte și proceduri notariale pentru care onorariul se stabilește liber, între notarul public și solicitant.**

Concluzionând, soluțiile legislative propuse reprezintă un regres față de reglementarea în vigoare în materia exercitării profesiei de notar public și a desfășurării activității notariale, sunt neclare, incomplete și nu corespund intenției de reglementare, astfel cum aceasta este reflectată în cadrul instrumentului de prezentare al proiectului de act normativ.

Având în vedere cele menționate mai sus, considerăm că inițiativa legislativă parlamentară nu poate fi susținută în forma propusă.

Cu deosebită considerație,

pentru ministrul justiției, Robert - Marius CAZANCIUC, semnează

Liviu STANCU

Secretar de Stat

GUVERNUL ROMÂNIEI

PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
3.	**Propunere legislativă pentru modificarea articolelor 218 şi 219 din Legea nr.286/2009 privind Codul penal** **B431/2015** Ciuhodaru Tudor - deputat PP-DD	Iniţiativa legislativă vizează modificarea art. 218 şi art. 219 din *Legea nr. 286/2009 privind Codul penal* în scopul înăspririi regimului sancţionator al infracţiunilor de viol şi agresiune sexuală.	• **MJ**	**nu susţine propunerea legislativă**	Cadrul legislativ în materia dreptului penal substanţial a fost supus recent unui amplu proces de reformă, actele normative adoptate fiind rezultatul cooperării inter-instituţionale, cu implicarea puterii executive, legislative şi judecătoreşti. Astfel, domeniul dreptului penal material a fost modificat substanţial prin adoptarea şi intrarea în vigoare a noului Cod penal (*Legea nr. 286/2009*) precum şi a *Legii nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal.* În acest context, atât conţinutul, cât şi regimul sancţionator al infracţiunilor avute în vedere de propunerea legislativă a fost analizat de către o comisie de specialişti (practicieni şi cadre didactice) cu ocazia elaborării noului Cod penal, noua abordare privind politica penală fiind dezbătută şi însuşită de către cele două Camere ale Parlamentului, noul Cod penal fiind adoptat prin Legea nr. 286/2009.

Anexă la adresa DPSG nr. 1769/11.11.2015

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL • CABINET MINISTRU

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					Noul Cod penal cuprinde o reaşezare în limite normale a tratamentului sancţionator. În acest sens, practica ultimului deceniu a demonstrat că nu mărirea exagerată a limitelor de pedeapsă este soluţia eficientă pentru combaterea criminalităţii. Într-un stat de drept, întinderea şi intensitatea represiunii penale trebuie să rămână în limite determinate, în primul rând, prin raportare la importanţa valorii sociale lezate pentru cei care înfrâng pentru prima oară legea penală, urmând să crească progresiv pentru cei care comit mai multe infracţiuni înainte de a fi definitiv condamnaţi şi cu atât mai mult pentru cei aflaţi în stare de recidivă. Se poate observa că instrumentul optim pentru o combatere eficientă a infracţiunilor nu este o mărire exagerată a pedepselor, ci existenţa unui sistem sancţionator proporţional cu gravitatea faptelor săvârşite susţinut de o aplicare promptă şi a acestor

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL · CABINET MINISTRU

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					pedepse de către organele judiciare. Având în vedere că propunerea legislativă creează un regim sancţionator care diferă de linia generală stabilită prin noile reglementări în materie penală, nu o considerăm oportună.

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL • CABINET MINISTRU

GUVERNUL ROMÂNIEI

PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
4.	**Proiect de Lege pentru modificarea şi completarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea şi funcţionarea Curţii Constituţionale cu modificările şi completările ulterioare** **PIx 506/2015** **B 570/2015** Deputaţii UDMR Marton Arpad-Francisc, Seres Denes	Iniţiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 31 din *Legea nr. 47/1992 privind organizarea şi funcţionarea Curţii Constituţionale, cu modificările şi completările ulterioare*, unele măsuri care, potrivit *Expunerii de motive, „urmăresc să urgenteze activitatea guvernamentală şi legislativă pentru ca termenul de 45 de zile să poată fi respectat pentru toate legile care se găsesc în situaţie de neconstituţionalitate”*, respectiv să introducă *„o prevedere clară a nulităţii absolute a deciziilor luate în desconsiderarea deciziei Curţii Constituţionale, protejând astfel cetăţeanul de posibilele neglijenţe sau abuzuri ale unor magistraţi.”*	• **MJ**	**nu susţine proiectul de lege**	Guvernul nu susţine proiectul de lege pentru considerentele arătate în răspunsul MJ (adresa nr. 54875/07.10.2015) pe care îl anexăm.

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL • CABINET MINISTRU

Anexă la adresa DPSG nr. 1769/11.11.2015

MINISTERUL JUSTIȚIEI

Nr. 8652 /D.R.P.
Data: 07.10.2015

Anexă la poz. 4 la tabelul de Senat
(PLx. 506/2015, 6 pag.)

Nr. 54875
07.10.2015

Către:

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

Domnului Eugen NICOLICEA

MINISTRU DELEGAT PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

Ref: propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, cu modificările și completările ulterioare

Stimate domnule ministru,

Urmare adresei dumneavoastră nr. 5970B/DRP/26.06.2015 prin care ne-ați transmis propunerea legislativă mai sus menționată, inițiată de către domnii deputați MÁRTON Árpád și SERES Dénes, vă comunicăm următoarele:

1. În Expunerea de motive care însoțește propunerea legislativă analizată se arată că inițiativa legislativă „dorește pe de o parte să urgenteze activitatea guvernamentală și legislativă pentru ca termenul de 45 de zile să poată fi respectat pentru toate legile care se găsesc în situație de neconstituționalitate, pe de altă parte introduce o prevedere clară a nulității absolute a deciziilor luate prin desconsiderarea deciziei Curții Constituționale, protejând astfel cetățeanul de posibilele neglijențe sau abuzuri ale unor magistrați".

2. Potrivit prevederilor art. 147 alin. (1) din Constituția României „*Dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare, precum și cele din regulamente, constatate ca fiind neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept.*".

Prevederile constituționale citate au fost reluate, în parte, și la nivelul legislației primare în cadrul articolului[1] a cărui completare se propune prin inițiativa legislativă analizată.

Toate deciziile Curții Constituționale, date atât în soluționarea obiecțiilor de neconstituționalitate, cât și a excepțiilor de neconstituționalitate, prin care se constată neconstituționalitatea unei legi, a unei ordonanțe sau a unei dispoziții din regulamentele parlamentare au ca rezultat obligarea Parlamentului și Guvernului, după caz, de a pune de acord

[1] A se vedea dispozițiile art. 31 alin. (3) din Legea nr. 47/1992.

prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Până la realizarea acestei obligații, prevederile în vigoare neconstituționale se suspendă, iar, după 45 de zile, dacă obligația nu a fost realizată, își încetează efectele. Prin adoptarea prevederilor art. 147 alin. (1) din Constituție s-au înlăturat astfel situațiile discutabile, confuze, în care autoritățile publice puteau neglija, sau chiar respinge deciziile Curții[2].

Din analiza sistematică a dispozițiilor propuse la art. 31 alin. (6) și (7) din Legea nr. 47/1992 ar rezulta că sunt avute în vedere, drept căi legislative, pentru punerea de acord a reglementării a cărei neconstituționalitate s-a constatat cu dispozițiile legii fundamentale, atât legea, cât și ordonanța de urgență.

Cu referire la instituția delegării legislative, în doctrină s-a arătat că aceasta, rezumă, în esență, posibilitatea acordată de Parlament Guvernului ca, în anumite limite și cu respectarea unor condiții, să adopte acte ce conțin norme cu putere de lege - ordonanțele - și că, în temeiul delegării legislative, Guvernul este învestit cu exercitarea unei părți din funcția legislativă în anumite condiții[3].

Cum este știut, promovarea normelor juridice cu putere de lege pe calea procedurii legislative a ordonanței de urgență este supusă exigențelor normelor constituționale, dar și ale dezvoltărilor jurisprudențiale ale instanței române de contencios constituțional.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 115 alin. (4) din legea fundamentală, Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora. Potrivit dispozițiilor constituționale menționate, a statuat Curtea Constituțională, <<*Guvernul poate adopta o ordonanță de urgență în următoarele condiții, întrunite în mod cumulativ:*

- *existența unei situații extraordinare;*

- *reglementarea acesteia să nu poată fi amânată;*

- *urgența să fie motivată în cuprinsul ordonanței.*

Dincolo de caracterul tranșant al formulei utilizate de legiuitorul constituant, intenția acestuia și finalitatea urmărită, constând în restrângerea domeniului în care Guvernul se poate substitui Parlamentului, adoptând norme primare în considerarea unor rațiuni pe care el însuși este suveran să le determine, sunt evidențiate cu pregnanță de deosebirile dintre actualul text constituțional și cel anterior, fostul articol 114 alin. (4) din Constituție, în forma inițială. Potrivit acelui text, posibilitatea Guvernului de a adopta ordonanțe de urgență era condiționată exclusiv de existența unor cazuri excepționale.

Termenul "cazuri excepționale" acolo utilizat a fost înlocuit, în noua redactare, cu acela de "situații extraordinare". Mai mult, deși diferența dintre cei doi termeni, din punctul de vedere al gradului de abatere de la obișnuit sau comun căruia îi dau expresie, este evidentă, același legiuitor a simțit nevoia să o pună la adăpost de orice interpretare de natură să minimalizeze o atare diferență, prin adăugarea sintagmei "a căror reglementare nu poate fi amânată", consacrând, astfel in terminis *imperativul urgenței reglementării. În sfârșit, din*

---

[2] A se vedea I. Muraru, în I. Muraru, E.S. Tănăsescu (*coord.*), *Constituția României: comentariu pe articole*, Ed. C.H. Beck, București, 2008, comentariul art. 147 din Constituție, p. 1420.

[3] A se vedea D. Apostol-Tofan, E.S. Tănăsescu, în I. Muraru, E.S. Tănăsescu (*coord.*), *op. cit.*, comentariul art. 115 din Constituție, p. 1086 și doctrina acolo citată.

rațiuni de rigoare legislativă, a instituit exigența motivării urgenței în chiar cuprinsul ordonanței adoptate în afara unei legi de abilitare.

Chiar sub imperiul reglementării constituționale anterioare în materie, Curtea, referindu-se la cazul excepțional, de care depindea legitimitatea constituțională a adoptării unei ordonanțe de urgență, a statuat că acesta este definit în raport cu "necesitatea și urgența reglementării unei situații care, datorită circumstanțelor sale excepționale, impune adoptarea de soluții imediate, în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public" (Decizia nr. 65 din 20 iunie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 129 din 28 iunie 1995). Cu aceeași finalitate, a definirii cât mai precise a cazului excepțional, Curtea a precizat că de esența acestuia este caracterul obiectiv, "în sensul că existența sa nu depinde de voința Guvernului care, în asemenea împrejurări, este constrâns să reacționeze prompt pentru apărarea unui interes public pe calea ordonanței de urgență" (Decizia nr. 83 din 19 mai 1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 211 din 8 iunie 1998).

Cele statuate de Curte în această materie, sub imperiul reglementării constituționale anterioare, ca urmare a unei interpretări care transgresa litera textului constituțional, evidențiindu-i înțelesul prin prisma intenției legiuitorului constituant și a finalității urmărite, precum și prin utilizarea unor principii și constante ale dreptului, sunt cu atât mai pertinente, în prezent, dacă se are în vedere că punctul de vedere înfățișat își are suport deplin în chiar litera reglementării constituționale de referință, în actuala sa redactare.>>[4].

De asemenea, în jurisprudența Curții Constituționale s-a mai reținut că *"urgența reglementării nu echivalează cu existența situației extraordinare, reglementarea operativă putându-se realiza și pe calea procedurii obișnuite de legiferare."*[5].

Așa fiind, adoptarea prevederilor alin. (6) și (7) ale art. 31, în redactarea, nu lipsită de echivoc, propusă de inițiatori, ar fi de natură, pe de o parte, să confere prioritate Guvernului din perspectiva dreptului la inițiativă legislativă, în condițiile în care, potrivit dispozițiilor art. 74 alin. (1) teza I din Constituție, inițiativa legislativă aparține, după caz, Guvernului, deputaților, senatorilor sau unui număr de cel puțin 100.000 de cetățeni cu drept de vot, iar, pe de altă parte, să instituie implicit prezumția îndeplinirii necondiționate a exigențelor constituționale și jurisprudențiale impuse pentru promovarea unor reglementări pe calea ordonanței de urgență.

Pe de altă parte, conferirea prin lege Ministerului Justiției a dreptului de a elabora proiecte de modificare sau completare a unor acte normative declarate neconstituționale, indiferent de obiectul lor de reglementare, contravine principiilor generale privind funcționarea Guvernului României. Astfel, printre atribuțiile generale pe care miniștrii le îndeplinesc *în domeniul lor de activitate*, figurează și elaborarea și avizarea proiectelor de lege, ordonanțe și hotărâri ale

---

[4] A se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 255/2005 privind sesizarea de neconstituționalitate a Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 100/2004 privind trecerea unor terenuri forestiere din proprietatea publică a statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva în proprietatea Arhiepiscopiei Sucevei și Rădăuților (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 16 iunie 2005).

[5] A se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 421/2007 privind sesizarea de neconstituționalitate referitoare la Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 104/2006 pentru modificarea alin. (3) al art. 190 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 367 din 30 mai

Guvernului, în condițiile stabilite prin metodologia aprobată de Guvern[6]. Totodată, împrejurarea că Ministerul Justiției are, printre atribuțiile principale, avizarea proiectelor de acte normative inițiate de autoritățile publice competente din punct de vedere al legalității, încheind operațiunile din etapa de avizare[7], nu poate conduce la aproprierea dreptului de inițiativă legislativă în domenii de activitate de competența altor autorități publice.

În doctrină s-a arătat că prevederile art. 124 alin. (3) din Constituția României, potrivit cărora judecătorul se supune numai legii, vizează principiul legalității, care guvernează activitatea instanțelor judecătorești. Textul constituțional amintit, în corelație cu art. 16 alin. (2) și art. 124 alin. (1) din legea fundamentală, fixează poziția justiției, a judecătorului față de lege. În conformitate cu dispozițiile art. 5 alin. (4) din Codul de procedură civilă (Legea nr. 134/2010, republicată), este interzis judecătorului să stabilească dispoziții general obligatorii prin hotărârile pe care le pronunță în cauzele ce îi sunt supuse judecății, iar prevederile art. 488 alin. (1) pct. 4 din același cod stabilesc, ca motiv de casare a hotărârilor judecătorești, depășirea de către instanță a atribuțiilor puterii judecătorești. Pe de altă parte, potrivit art. 2 din Codul de procedură penală (Legea nr. 135/2010, cu modificările și completările ulterioare), procesul penal se desfășoară potrivit dispozițiilor prevăzute de lege[8].

Motivul de casare mai sus menționat, care vine să asigure și respectarea prevederilor art. 5 alin. (4) din Codul de procedură civilă, mai sus redate, are în vedere depășirea de către judecători a atribuțiilor conferite prin lege, incursiunea lor în domeniul puterii legislative sau a puterii executive, în dauna ordinii constituționale și a interesului public. Este ceea ce în doctrina veche se chema exces de putere și se manifesta prin faptul că puterea judecătorească - deci instanțele judecătorești - săvârșea un act pe care numai puterea legislativă sau executivă îl putea face, și anume a atribuit valoare legală unor texte abrogate sau a negat orice valoare unui text care încă are forță legală, când a criticat pe legiuitor sau a făcut presiune asupra lui[9].

Cum s-a arătat, decizia Curții Constituționale prin care s-a constatat neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare are ca efect, de la data publicării sale în Monitorul Oficial al României, scoaterea din dreptul pozitiv a normei declarate neconstituționale, prin suspendarea acesteia timp de 45 de zile, urmată de încetarea efectelor juridice ale acesteia, în cazul în care, în acest termen, Parlamentul sau Guvernul nu intervine prin adoptarea unei măsuri legislative.

Prin urmare, nesocotirea deciziei Curții Constituționale de către instanța judecătorească sesizată cu soluționarea litigiului echivalează cu încălcarea obligației constituționale a judecătorului de a se supune numai legii, acest fapt atrăgând după sine consecințele juridice prevăzute de lege.

---

[6] A se vedea prevederile art. 53 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare.

[7] A se vedea dispozițiile art. 20 alin. (7) din Regulamentul privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 561/2009) și ale art. 6 pct. II.6 din Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 (privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției; cu modificările și completările ulterioare).

[8] A se vedea V.M. Ciobanu, în I. Muraru, E.S. Tănăsescu (*coord.*), *op. cit.*, comentariul art. 124 din Constituție, p. 1224.

[9] A se vedea V.M. Ciobanu, în V.M. Ciobanu, M. Nicolae (*coord.*), *Noul Cod de procedură civilă comentat și adnotat*, vol. I, Ed. Universul Juridic, București, 2013, comentariul art. 488 NCPC, pp. 1119-1120.

Astfel, încălcarea normelor de drept aplicabile litigiului dedus judecării [fie ele instituite expres prin reglementări naționale (dar și convenționale sau europene) ori consacrate, cu forță juridică general obligatorie - ca în cazul deciziilor Curții Constituționale -, pe cale jurisprudențială] poate face obiectul controlului judiciar, concretizare legală a regulii de principiu cuprinse la art. 129 din legea fundamentală, potrivit căreia împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac.

Apoi, nesocotirea deciziilor Curții Constituționale (ca și a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii) atrage consecințe pe planul răspunderii disciplinare[10].

De asemenea, un alt aspect deosebit de important ce trebuie antamat în contextul soluției legislative supuse analizei constă în necesitatea asigurării stabilității și securității raporturilor și situațiilor juridice născute din tranșarea unor litigii prin hotărâri judecătorești definitive. În doctrină s-a arătat, cu referire la principiul autorității de lucru judecat, că funcția jurisdicțională a statului, având ca finalitate stabilitatea raporturilor juridice și ordinea socială (manifestată prin intermediul instanței și transpusă în hotărârea adoptată) face ca litigiului să i se pună capăt de o manieră care să nu mai permită readucerea lui în fața instanței, indiferent că aceasta s-ar realiza pe cale principală sau în mod incidental, într-un proces ulterior care ar avea legătură cu ceea ce s-a tranșat jurisdicțional anterior[11].

În jurisprudența instanței române de contencios constituțional s-a statuat cu valoare de principiu că "autoritatea de lucru judecat este nu numai o prezumție legală, dar și una absolută, în sensul că un proces odată judecat, între aceleași părți, având același obiect și aceeași cauză, nu poate fi reluat, asigurându-se prin aceasta stabilitatea și securitatea raporturilor juridice încheiate. De aceea, dată fiind importanța autorității de lucru judecat, întemeiată pe considerații de ordine publică, legiuitorul a înțeles să o reglementeze în mod expres, textele de lege criticate fiind de strictă interpretare"[12].

Menționăm că, în urma consultării sale, Curtea Constituțională a precizat, prin adresa nr. 5817/2015, prezentată atașat, că experiența instanțelor europene de contencios constituțional arată că, de regulă, consultarea curților constituționale se realizează în practică încă mai înainte de începerea dezbaterilor în forul legiuitor, putându-se vorbi, în acest caz, de un principiu constituțional al colaborării și respectului reciproc între organele constituționale. Curtea Constituțională a mai arătat, cu referire la conținutul normelor modificatoare propuse în inițiativa legislativă analizată, că se poate constata - din expunerea de motive care o însoțește - că rațiunea acestora rezidă în situațiile de nerespectare a efectelor obligatorii ale deciziilor de neconstituționalitate pronunțate în cadrul controlului posterior, ceea ce echivalează cu încălcarea prevederilor art. 147 alin. (1) din Constituție. Din această perspectivă, a mai subliniat instanța română de contencios constituțional, este de dorit ca normele ce prescriu o anumită conduită, conformă Constituției, din partea autorităților publice să fie incluse în legile organice care le reglementează organizarea și funcționarea, iar nu în legea organică a Curții

---

[10] Potrivit dispozițiilor art. 99 lit. ș) din Legea nr. 303/2004 (privind statutul judecătorilor și procurorilor; republicată, cu modificările și completările ulterioare), nerespectarea deciziilor Curții Constituționale ori a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii constituie abatere disciplinară.

[11] A se vedea A. Nicolae, în V.M. Ciobanu, M. Nicolae (*coord.*), *op. cit.*, vol. I, comentariul art. 430 NCPC, p. 949.

[12] A se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 908/2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1200 pct. 4 și art. 1201 din Codul civil, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 55 din 4 ianuarie

Constituționale, aceasta având ca obiect reglementările necesare în scopul realizării funcției sale de garant al supremației Constituției.

Având în vedere cele menționate mai sus, considerăm că inițiativa legislativă parlamentară mai sus menționată *nu poate fi susținută*.

Cu deosebită considerație,

pentru Robert-Marius CAZANCIUC,

ministrul justiției,

semnează

Liviu STANCU,

secretar de stat

GUVERNUL ROMÂNIEI

PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
5.	**Propunere legislativă privind modificarea şi completarea Legii privind organizarea şi funcţionarea Poliţiei Române nr.218/2002** **B418/2015** Agrigoroaei Ionel - senator PSD; Dobra Dorin-Mircea - senator PNL; Dobriţoiu Corneliu - senator PNL; Grigoraş Viorel - senator PNL; Miron Vasilica-Steliana - senator PNL; Obreja Marius Lucian - senator PNL	Iniţiativa legislativă vizează modificarea Legii nr. 218/2002, în sensul modificării unor reglementări ce vizează autoritatea teritorială de ordine publică şi raporturile dintre poliţie şi autorităţile administraţiei publice locale.	• **MAI**	**nu susţine propunerea legislativă**	Propunerea legislativă nu este fundamentată suficient, în *Expunerea de motive* nefiind precizate exemple sau date concrete, cuantificabile sau statistice, de natură să asigure sustenabilitatea acesteia. Considerăm că sintagma *„ori de câte ori este nevoie"* din cuprinsul art. 19 alin. (1) asigură inclusiv posibilitatea organizării lunare a şedinţelor Autorităţii Teritoriale de Ordine Publică (ATOP), nefiind necesară modificarea propusă de iniţiatori. Totodată, facem menţiunea că în cuprinsul dispoziţiilor art. 13 alin. (2) din *Regulamentul de organizare şi funcţionare a autorităţii teritoriale de ordine publică,* aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr. 787/2002*, este reglementată periodicitatea întrunirii lunare a comisiilor de lucru din cadrul ATOP. Din datele existente la nivelul Poliţiei Române, rezultă că şedinţele plenului ATOP se desfăşoară cel puţin o dată pe lună la nivelul tuturor judeţelor. Precizăm că prin participarea la şedinţe a tuturor categoriilor de persoane

Anexă la adresa DPSG nr. 1769/11.11.2015

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					propuse în inițiativa legislativă (art. 19 alin. (2)) există riscul disipării scopului ATOP şi confundării acestei entităţi cu altele, respectiv consiliul judeţean sau consiliul prefectural, ale căror competenţe şi mod de lucru sunt reglementate prin *Legea administraţiei publice locale nr. 215/2001, republicată*, respectiv prin *Legea nr. 340/2004 privind prefectul şi instituţia prefectului, republicată*. Referitor la eliminarea menţiunii că hotărârile autorităţii teritoriale de ordine publică au caracter de recomandare (art. 19 alin. (3), luând în considerare rolul pur consultativ al acestui organism, apreciem necesară menţinerea prevederii în forma actuală. Considerăm necesară menţinerea alin. (4) al art. 19, potrivit căruia *„Autoritatea teritorială de ordine publică nu are competenţe în problemele operative ale poliţiei”.* Referitor la modificarea art. 22 alin. (1), apreciem că textul în vigoare este acoperitor raportat la intenția de reglementare a inițiatorilor. Astfel

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL • CABINETUL MINISTRULUI

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					conform art. 1 alin. (2) lit. i) din Legea nr. 215/2001, prin sintagma *„unităţi administrativ-teritoriale”* se înţelege *„comune, oraşe şi judeţe; în condiţiile legii, unele oraşe pot fi declarate municipii”*. Astfel, întrucât unităţile administrativ-teritoriale sunt conduse de către aleşii locali, apreciem că utilizarea expresiei *„autorităţile administraţiei publice locale”* acoperă caracterul de reprezentativitate şi legitimează activitatea de cooperare interinstituţională. Apreciem că propunerea de înlocuire a sintagmei *„informări anuale”* cu sintagma *„informări lunare sau ori de câte ori este nevoie”* (art. 23 alin.(1)) este excesivă. Informările anuale ale directorului general al Direcţiei Generale de Poliţie a Municipiului Bucureşti, şefilor inspectoratelor de poliţie judeţene, ai poliţiilor municipale şi orăşeneşti şi ai posturilor de poliţie comunale sunt suficiente în vederea unei cunoaşteri obiective a eficienţei activităţii unităţilor de poliţie.

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					Considerăm că prevederile alin. (2) al art. 23 din Legea nr. 218/2002 referitoare la informarea trimestrială sau ori de câte ori este nevoie sunt suficiente pentru situaţiile excepţionale care impun o colaborare eficientă în rezolvarea problemelor de interes public. Propunerea de completare a art. 24 nu este necesară în contextul prevederilor: - art. 91 alin. (5) lit. a) pct. 7 din Legea nr. 215/2001, prin care în exercitarea atribuţiilor (...), consiliul judeţean asigură, potrivit competenţelor sale şi în condiţiile legii, cadrul necesar pentru furnizarea serviciilor publice de interes judeţean privind (...) ordinea publică. - art. 3 din Legea nr. 218/2002 unde este reglementată responsabilitatea generală a Poliţiei Române de cooperare, în îndeplinirea misiunilor care îi revin, cu *„instituţiile statului"*.

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL • CABINET MINISTRU

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
6.	**Propunere legislativă pentru completarea art.9 al Titlului XI din Legea nr.247/2005 privind reforma în domeniile proprietăţii şi justiţiei, precum şi unele măsuri adiacente** **B 349/2015** Nicolicea Eugen - deputat UNPR; Ciucă Liviu-Bogdan - deputat PC; Cseke Attila-Zoltan - deputat UDMR; Gheorghe Tinel - deputat PNL; Kerekes Károly - deputat UDMR; Kereskényi Gábor - deputat UDMR; Márton Árpád-Francisc - deputat UDMR; Neacşu Marian - deputat PSD; Orban Ludovic - deputat PNL; Pambuccian Varujan - deputat UAR (minoritäti); Szabó Ödön - deputat UDMR; Ştefan Viorel -	Iniţiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 9 al Titlului XI din *Legea nr. 247/2005* cu un nou alineat, **alin. (4)**, în sensul introducerii unei noi categorii de rentieri agricoli, respectiv persoanele pensionate pe caz de boală, gradele I şi II, a căror pensie de invaliditate devine pensie de limită de vârstă. Totodată, iniţiativa legislativă prevede şi scutirea de la plata debitelor, inclusiv obligaţiilor bugetare accesorii constând în dobânzi şi penalităţi de întârziere calculate pe seama persoanelor care au dobândit calitatea de rentier agricol în condiţiile art. 9 alin. (3) şi le-a fost	• **MMFPSPV**	**<u>nu susţine propunerea legislativă</u>**	Potrivit prevederilor art. 53 din *Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările şi completările ulterioare*, vârsta standard de pensionare este de 63 de ani pentru femei şi de 65 de ani pentru bărbaţi. Pensia pentru limită de vârstă se cuvine persoanelor care îndeplinesc, cumulativ, la data pensionării, condiţiile privind vârsta standard de pensionare şi stagiul minim de cotizare prevăzute de acest act normativ. Vârsta standard de pensionare şi stagiul minim, respectiv stagiul complet de cotizare sunt prevăzute în Anexa 5 a legii, în raport de data naşterii. Având în vedere reglementarea cuprinsă în art. 9 din *Legea nr. 247/2005*, luând în considerare vârstele de pensionare din sistemul public de pensii raportat la intenţia legiuitorului de a statua că rentierul agricol este persoana fizică

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	deputat PSD; Zisopol Dragoş Gabriel - deputat UER (minorităti)	retrasă această calitate ca urmare a emiterii deciziei de pensionare pentru limită de vârstă.			în vârstă de peste 62 de ani, apreciem că ar fi fost necesar ca modificarea actului normativ să aibă în vedere vârstele de pensionare din sistemul public de pensii. Referitor la soluţia legislativă propusă la **art. II**, apreciem că se pot crea premisele încălcării art. 1 alin. (5) din *Constituţia României, republicată*, privind statul de drept, în măsura în care nu este clar ce fel de debite sunt vizate de această măsură, în sensul că nu se face referire la izvorul lor. Totodată, precizăm că ar fi fost necesară determinarea impactului financiar al măsurilor propuse, în vederea respectării prevederilor art. 15 din *Legea nr. 500/2002* privind finanţele publice, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi cele ale art. 15 şi art. 21 din *Legea responsabilităţii fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată.*

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL · CABINET MINISTRU

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
7. L482 Tom	**Propunere legislativă privind completarea art.36 din Legea nr.46/2008 - Codul silvic** **B 314/2015** Igaş Traian-Constantin - senator PNL; Dobra Dorin-Mircea - senator PNL; Federovici Doina-Elena - senator PSD; Firea Gabriela - senator PSD; Popa Constantin - senator UNPR; Antal István - deputat UDMR; Bărbulescu Daniel-Ionuţ - deputat PSD; Dobre Victor Paul - deputat PNL; Ghiveciu Marian - deputat PSD; Palăr Ionel - deputat PNL; Pâslaru Florin-Costin - deputat PSD; Popescu Dan-Cristian - deputat FC; Voicu Mădălin-Ştefan - deputat PSD	Iniţiativa legislativă vizează completarea art. 36 din *Legea nr. 46/2008 – Codul Silvic*, cu un nou alineat, alin. (5) în sensul scoaterii definitive din fondul forestier naţional, fără niciun fel de obligaţii băneşti, a suprafeţelor de teren pe care se află monumentele istorice care fac parte din Lista Patrimoniului Mondial UNESCO şi care figurează ca situri arheologice în Repertoriul Arheologic Naţional.	• **MMAP**	**<u>nu susţine propunerea legislativă</u>**	Fundamentarea iniţiativei legislative ar fi trebuit să aibă în vedere atât evaluarea impactului legislaţiei specifice în vigoare la momentul elaborării, cât şi evaluarea impactului politicilor publice pe care iniţiativa le implementează. Situaţia particulară în care arbori izolaţi, uscaţi sau nu, aflaţi în imediata vecinătate a *„zidurilor cetăţii”* sau a *„incintei militare”* şi care pot afecta în cădere integritatea ruinelor ce reprezintă monumentul istoric, este o problemă de natură administrativă ce trebuie soluţionată ca atare, în mod corespunzător, prin realizarea demersurilor legale necesare. Potrivit art. 31 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată,* instrumentul de prezentare şi motivare trebuie să cuprindă menţiuni privind impactul socio-economic, cu efectele asupra mediului macroeconomic, de afaceri,

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					social şi asupra mediului înconjurător, inclusiv evaluarea costurilor beneficiilor, consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, organizaţiile şi specialiştii consultaţi, esenţa recomandărilor primite, precum şi măsurile de implementare – modificările instituţionale şi funcţionale la nivelul administraţiei publice centrale şi locale. Or, aşa cum este argumentat în *Expunerea de motive*, considerăm că această situaţie nu este de natură să atragă modificarea Legii nr. 46/2008, mai ales în sensul scoaterii definitive din fondul forestier naţional a întregii suprafeţe de pădure (20,5 ha) – în cazul exemplificat al monumentului istoric Sarmizegetusa Regia şi Piatra Roşie, ceea ce ar reprezenta un pas important şi deschiderea unor oportunităţi de acţiune ce pot duce la distrugerea pădurii, care asigură de fapt protecţie monumentelor istorice respective.

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL
CABINETUL MINISTRU

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					Menţionăm că şi în prezent, Codul silvic permite reducerea suprafeţei fondului forestier naţional, prin scoatere definitivă, pentru realizarea obiectivelor de interes naţional, declarate de utilitate publică, în condiţiile legii. Astfel, în condiţiile în care conservarea şi punerea în valoare a cetăţilor dacice se declară, în condiţiile legii, ca fiind obiectiv de interes naţional, de utilitate publică, este posibilă reducerea suprafeţei fondului forestier naţional cu suprafeţele de teren ocupate de cetăţile dacice. În acest context, menţionăm că potrivit *Ordonanţei Guvernului nr. 47/2000 privind stabilirea unor măsuri de protecţie a monumentelor istorice care fac parte din Lista patrimoniului mondial*, conservarea, restaurarea şi punerea în valoare a monumentelor istorice care fac parte din Lista patrimoniului mondial reprezintă obiectiv de interes naţional; în condiţiile legii, pentru protejarea acestora se poate proceda

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL • CABINET MINISTRU

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					la expropriere pentru cauză de utilitate publică. Totodată, din textul propus nu reiese clar care va fi procedura de urmat în vederea scoaterii terenurilor respective din fondul forestier, responsabilii, solicitanţii. Aceste clarificări sunt necesare cu atât mai mult cu cât, regimul juridic al terenurilor pe care se află cetăţile dacice este diferit, acestea aparţin fie domeniului public al statului (Sarmizegetusa Regia prin efectul Hotărârii Guvernului nr. 1237/2012 aparţine domeniului public al statului şi se află în administrarea Consiliului Judeţean Hunedoara) sau al comunei (în proporţie redusă faţă de suprafaţa totală), fie domeniului privat al comunei, fie proprietatea aparţine persoanelor fizice sau unei forme asociative de tip privat (composesorat) , unele terenuri sunt revendicate, altele fac obiectul litigiilor sau au statut juridic necunoscut.

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL • CABINET MINISTRU

GUVERNUL ROMÂNIEI

PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
8. L607/16	**Propunere legislativă pentru modificarea articolelor 218-222 din Legea nr.286/2009 privind Codul Penal** **B 432/2015** Diaconu Mihai-Bogdan - deputat Independent	Inițiativa legislativă vizează modificarea art. 218-222 din *Legea nr. 286/2009 privind Codul penal*, în sensul înăspririi regimului sancționator contra libertății și integrității sexuale.	• **MJ**	**nu susține propunerea legislativă**	Cadrul legislativ în materia dreptului penal substanțial a fost supus recent unui amplu proces de reformă, actele normative adoptate fiind rezultatul cooperării inter-instituționale, cu implicarea puterii executive, legislative și judecătorești. Astfel, domeniul dreptului penal material a fost modificat substanțial prin adoptarea și intrarea în vigoare a noului Cod penal (*Legea nr. 286/2009*) precum și a *Legii nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal.* În acest context, atât conținutul, cât și regimul sancționator al infracțiunilor avute în vedere de propunerea legislativă a fost analizat de către o comisie de specialiști (practicieni și cadre didactice) cu ocazia elaborării noului Cod penal, noua abordare privind politica penală fiind dezbătută și însușită de către cele două camere ale Parlamentului, noul Cod penal fiind adoptat prin Legea nr. 286/2009.

Anexă la adresa DPSG nr. 1769/11.11.2015

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL • CABINET MINISTRU

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					Noul Cod penal cuprinde o reaşezare în limite normale a tratamentului sancţionator. În acest sens, practica ultimului deceniu a demonstrat că nu mărirea exagerată a limitelor de pedeapsă este soluţia eficientă pentru combaterea criminalităţii. Într-un stat de drept, întinderea şi intensitatea represiunii penale trebuie să rămână în limite determinate, în primul rând, prin raportare la importanţa valorii sociale lezate pentru cei care înfrâng pentru prima oară legea penală, urmând să crească progresiv pentru cei care comit mai multe infracţiuni înainte de a fi definitiv condamnaţi şi cu atât mai mult pentru cei aflaţi în stare de recidivă. Se poate observa că instrumentul optim pentru o combatere eficientă a infracţiunilor nu este o mărire exagerată a pedepselor, ci existenţa unui sistem sancţionator proporţional cu gravitatea faptelor săvârşite, susţinut de o aplicare promptă şi a acestor

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL • CABINET MINISTRU

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					pedepse de către organele judiciare. Având în vedere că propunerea legislativă creează un regim sancţionator care diferă de linia generală stabilită prin noile reglementări în materie penală, nu o considerăm oportună.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
9.	**Propunere legislativă pentru completarea Legii nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice** **B 440/2015** Bumbu Octavian-Liviu - senator UNPR; Melinte Ion - deputat PSD; Mîrza Gavril - deputat PSD; Munteanu Ioan - deputat PSD; Stan Ioan - deputat PSD; Teju Sorin - deputat Independent	Iniţiativa legislativă vizează completarea *Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice*, cu un nou articol, art. 53^1, în sensul reducerii vârstei standard de pensionare pentru primarii care au realizat stagiul complet de cotizare cu câte un an pentru fiecare mandat de 4 ani, iar vârsta de pensionare redusă să nu poată fi mai mică de 60 de ani.	• **MMFPSPV**	**nu susţine propunerea legislativă**	Potrivit argumentelor comunicate de Ministerul Muncii, Familiei, Protecţiei Sociale şi Persoanelor Vârstnice prin adresa nr. 5944/RP/05.10.2015 (anexată).

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL • CABINET MINISTRU

Anexă la adresa DPSG nr. 1769/11.11.2015

MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE

Nesecret

Anexă la par. 9 la tabelul de Senat
(Bp. 440/2015, 4 pag.)

Nr.5944/RP/05.10.2015

Către: Domnul Eugen Nicolicea
Ministru
Departamentul pentru Relația cu Parlamentul

Nr. 9314 /D.R.P.
Data 22.10.2015

Ref: Punct de vedere

S301/2015
În Lucru

Stimate domnule ministru,

Vă transmitem, alăturat, **punctul de vedere** elaborat de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice la **propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice** *(Bp. 440/2015)*, inițiată de domnul *senator Liviu Bumbu, aparținând Grupului parlamentar PSD* (8000T/DRP/2015).

Cu stimă,

Rovana Plumb

Ministru
Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice

Str. Dem. I. Dobrescu, nr. 2-4, Sector 1, București
Tel.: +4 021 314 6200
drp@mmuncii.ro
www.mmuncii.ro

MINISTERUL MUNCII,
FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE
ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE

PUNCT DE VEDERE

referitor la **propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice** *(Bp. 440/2015)*, inițiată de domnul *senator Liviu Bumbu, aparținând Grupului parlamentar PSD*, vă comunicăm următoarele:

Sistemul public de pensii se organizează și funcționează având ca principiu de bază principiul contributivității, conform căruia fondurile de asigurări sociale se constituie pe baza contribuțiilor datorate de persoanele fizice și juridice participante la sistemul public.

De la data de 1 ianuarie 2011, sistemul public de pensii este reglementat de Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, act normativ prin care se asigură tuturor participanților la sistemul public de pensii, contribuabili și beneficiari, un tratament nediscriminatoriu persoanelor aflate în aceeași situație juridică, în ceea ce privește drepturile și obligațiile prevăzute de lege.

Legea menționată a reglementat o formulă unitară de stabilire a pensiilor, diferența de cuantum fiind determinată, în principal, de nivelul veniturilor de natură salarială realizate în timpul activității profesionale și care au constituit bază de calcul a contribuțiilor de asigurări sociale de stat.

Prin Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, au fost prevăzute reduceri ale vârstei standard de pensionare pentru stagiile de cotizare realizate în condiții deosebite de muncă, condiții speciale și alte condiții de muncă, respectiv pentru stagiul de cotizare realizat în condiții de handicap preexistent calității de asigurat.

Pensia pentru limită de vârstă este definită de două elemente constitutive, respectiv, un prag de vârstă, declarat de lege *vârstă standard de pensionare* și o durată de activitate care, în conformitate cu legea, reprezintă *stagiu de cotizare*.

Vârsta standard de pensionare și stagiul de cotizare constituie criterii legale obiective de a căror îndeplinire este condiționată exercitarea dreptului la pensie,

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL · CABINETUL MINISTRULUI

Str. Dem I Dobrescu, nr.2-4, Sector 1, București
Tel.: +4 021 314 6200
drp@mmuncii.ro
www.mmuncii.ro

aplicabile tuturor persoanelor care au calitatea de asigurat în sistemul public de pensii.

Precizăm că în România, sistemul public de pensii funcționează având la bază o serie de principii susținute de societatea civilă și aprobate de Guvern, printre care și *principiului egalității de tratament în fața legii*, prin care se asigură tuturor beneficiarilor la sistem un tratament nediscriminatoriu în ceea ce privește drepturile și obligațiile prevăzute de lege între persoane aflate în aceeași situație juridică.

Principiul egalității nu este sinonim cu uniformitatea, pentru situații diferite putând exista un tratament juridic diferit, recunoscându-se dreptul la diferență. Altfel spus, principiul egalității nu se opune ca o lege să stabilească reguli diferite în raport de persoane care se găsesc în situații deosebite. Ideea este întărită de faptul că, sub aspectele care sunt comune, și soluția legiuitorului este identică.

Astfel, forma în vigoare a legii introduce, cu respectarea unor condiții menționate explicit în conținutul acesteia, unele dispoziții de excepție pentru acordarea *pensiei pentru limită de vârstă cu vârsta de pensionare redusă* pentru anumite categorii de asigurați, ca de exemplu pentru persoanele care au realizat stagii de cotizare în condiții speciale și deosebite de muncă și/sau în fostele grupe I și II de muncă, ca și pentru nevăzători, persoane cu handicap, sau persoane care au suferit persecuții politice beneficiare ale Decretului-lege nr. 118/1990, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Determinarea categoriilor de beneficiari ai pensiei pentru limită de vârstă cu vârsta standard de pensionare redusă, este în spiritul Legii nr. 263/2010 prin ale cărei prevederi s-a urmărit ca, pe calea unor norme speciale și derogatorii, să acorde un beneficiu legal anumitor asigurați, în considerarea condițiilor speciale în care aceștia și-au desfășurat activitatea.

Soluția legislativă propusă a fi reglementată vizează completarea *Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice*, cu modificările și completările ulterioare, cu un nou articol care prevede reducerea vârstei de pensionare cu câte 1 an pentru fiecare mandat de 4 ani, pentru primarii al căror stagiu de cotizare

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL · CABINETUL MINISTRU

realizat este cel puțin egal cu stagiul complet de cotizare prevăzut de lege, generând astfel un tratament discriminatoriu față de celelalte categorii socio profesionale.

În general, astfel de reglementări pentru anumite categorii socio profesionale nu se regăsesc în legea cadru.

Totodată, modificarea Legii nr. 263/2010, în sensul propus, va determina o scădere a vârstei medii de pensionare în sistemul public de pensii și, implicit, o creștere a numărului de pensionari și a deficitului bugetului asigurărilor sociale de stat.

Subliniem că, în contextul actual, o trăsătură definitorie a oricărui sistem de pensii trebuie să fie caracterul său evolutiv, adaptat la schimbările din societate și economie.

Descurajarea pensionărilor înainte de împlinirea vârstei standard de pensionare se circumscrie preocupărilor generale manifestate în domeniul pensiilor, de statele membre ale Uniunii Europene, documente comunitare recente subliniind faptul că, în contextul unei societăți cu o populație îmbătrânită, va fi din ce în ce mai greu să se asigure sustenabilitatea financiară a sistemelor de pensii.

De asemenea, se apreciază că trebuie să existe un raport adecvat între populația activă și populația retrasă la pensie și, ținând cont de aceste aspecte, legiuitorul a dispus *creșterea graduală a vârstei standard de pensionare, a stagiului minim și a stagiului complet de cotizare,* conform eșalonării prevăzute în anexa nr. 5 la Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate, **Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice nu susține** prezenta propunere legislativă.

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL
CABINET MINISTRU

GUVERNUL ROMÂNIEI

PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
10.	**Propunere legislativă pentru modificarea Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 195/2002 privind circulaţia pe drumurile publice** **B426/2015** Dîrzu Ioan - deputat PSD; Harbuz Liviu - deputat PSD	Iniţiativa legislativă vizează modificarea *Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 195/2002* în sensul interzicerii folosirii sistemelor de lumini suplimentare personalizate, nestandardizate, care luminează puternic şi intermitent pe timpul nopţii. De asemenea, iniţiativa legislativă propune ca măsură sancţionatoare, în cazul enunţat anterior, reţinerea, de către poliţia rutieră, a certificatului de înmatriculare sau de înregistrare ori dovada înlocuitoare.	• **MAI**	**<u>nu susţine propunerea legislativă</u>**	Guvernul nu susţine propunerea legislativă pentru următoarele considerente: - La art. 44 alin. (1) din OUG nr. 195/2002 se prevede că *„În circulaţia pe drumurile publice conducătorii de vehicule pot folosi, în condiţiile prevăzute de regulament, mijloacele de avertizare sonoră şi luminoasă aflate în dotare şi omologate”*. Regulamentul de aplicare a OUG nr. 195/2002 aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr. 1391/2006,* stabileşte, la art. 10, că *„Autovehiculele, tractoarele folosite în exploatări agricole şi forestiere şi vehiculele pentru efectuarea de servicii sau lucrări, tramvaiele şi remorcile trebuie să fie dotate, prin construcţie, cu instalaţii de iluminare, semnalizare luminoasă şi avertizare sonoră, omologate, care să corespundă condiţiilor tehnice stabilite de autoritatea competentă”.* Totodată, Regulamentul

Anexă la adresa DPSG nr. 1769/11.11.2015

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					prevede şi interdicţia privind "*montarea la autovehicul, tractor folosit în exploatări agricole şi forestiere şi vehicul pentru efectuarea de servicii sau lucrări, tramvai ori remorcă a luminilor de altă culoare sau intensitate, a altor lumini, dispozitive ori accesorii de avertizare decât cele omologate*". Conform art. 101 din OUG nr. 195/2002, constituie contravenţie şi se sancţionează cu amenda prevăzută în clasa a III-a de sancţiuni, montarea la autovehicul şi tractor agricol sau forestier, remorcă sau tramvai a luminilor de altă culoare sau intensitate, a altor lumini ori dispozitive de avertizare sonoră sau accesorii ori modificări neomologate. Aşadar, cadrul legal în vigoare în domeniul circulaţiei pe drumurile publice reglementează condiţiile de montare şi folosire a luminilor pe vehiculele supuse înmatriculării sau înregistrării.

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL
CABINET MINISTRU

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					Precizăm că, în conformitate cu legislaţia aplicabilă în vigoare, vehiculele rutiere pot fi comercializate, înmatriculate sau înregistrate în România numai dacă sunt omologate. Prin omologarea unui vehicul se certifică, printre altele, şi faptul că dispozitivele de iluminat şi de semnalizare luminoasă, precum şi cele de semnalizare sonoră respectă cerinţele tehnice aplicabile. Pe de altă parte, în cadrul inspecţiei tehnice periodice şi a controlului tehnic în trafic efectuate vehiculelor înmatriculate sau înregistrate în România se verifică respectarea cerinţelor constructive (de omologare) şi funcţionale ale dispozitivelor de iluminat şi de semnalizare luminoasă şi a celor de semnalizare sonoră, precum şi eventuala instalare, ulterioară omologării sau inspecţiei tehnice periodice, a unor dispozitive neomologate sau interzise. Subliniem şi faptul că cerinţele tehnice aplicabile la omologarea

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					vehiculelor rutiere nu includ "*sisteme de lumini suplimentare personalizate, care luminează puternic şi intermitent pe timpul nopţii*", deci nu există astfel de sisteme omologate (standardizate). În consecinţă, este interzisă montarea acestor sisteme, indiferent de denumirea şi modul lor de funcţionare.

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚII CU PARLAMENTUL · CABINET MINISTRU

GUVERNUL ROMÂNIEI

PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
11.	**Propunere legislativă pentru modificarea alineatului (1) al articolului 158 din Legea nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice** **B 401/2015** Bălu Marius - senator PNL	Iniţiativa legislativă vizează completarea art. 158 din Legea nr. 263/2010, cu un nou alineat, alin. (1^1), în sensul încadrării în condiţii speciale de muncă, în vederea reducerii vârstelor standard de pensionare a locurilor de muncă de la unităţile ROMAG TERMO şi ROMAG PROD din cadrul regiei Autonome pentru Activităţi Nucleare pentru perioadele de vechime în muncă realizate de către angajaţii acestora până la data de 1 aprilie 2001, datorită expunerii ridicate la factori de risc, noxe (hidrogen sulfurat), precum şi regimului militarizat al acestor locuri de muncă.	• **MMFPSPV**	**<u>nu susţine propunerea legislativă</u>**	Potrivit argumentelor comunicate de Ministerul Muncii, Familiei, Protecţiei Sociale şi Persoanelor Vârstnice prin adresa nr. 5835/RP/22.09.2015 (anexată).

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL • CABINET MINISTRU

Anexă la adresa DPSG nr. 1769/11.11.2015

MINISTERUL MUNCII,
FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE
ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE

Nesecret

Anexă la pct. 11 la tabelul de Senat
(Bp. 401/2015, 5 pag)

Nr.5835/RP/22.09.2015

Nr. 8714 /D.R.P.
Data 07.10.2015

Către: Domnul Eugen Nicolicea
Ministru
Departamentul pentru Relația cu Parlamentul

Ref: Punct de vedere

Stimate domnule ministru,

Vă transmitem, alăturat, **punctul de vedere** elaborat de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice la **propunerea legislativă pentru modificarea alineatului (1) al articolului 158 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice (Bp. 401/2015)**, inițiată de domnul *senator Balu Marius* (7941P/DRP/2015).

Cu stimă,

Rovana Plumb

Ministru

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL
CABINETUL MINISTRULUI

Str. Dem. I. Dobrescu, nr. 2-4, Sector 1, București
Tel.: +4 021 314 6200
drp@mmuncii.ro
www.mmuncii.ro

PUNCT DE VEDERE

referitor la **propunerea legislativă pentru modificarea alineatului (1) al articolului 158 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice (Bp. 401/2015),** inițiată de domnul *senator Balu Marius,* vă comunicăm următoarele:

Reglementările care făceau referire la încadrarea în grupele I și/sau a II-a de muncă au fost abrogate începând cu data de 1 aprilie 2001, data intrării în vigoare a *Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale* (act normativ abrogat prin *Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice*).

Astfel, grupele I și a II-a de muncă au fost înlocuite cu locuri de muncă încadrate în *condiții speciale* și *condiții deosebite de muncă.*

Hotărârea de Guvern nr. 261/2001 privind criteriile și metodologia de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite (abrogată ulterior prin *HG nr. 246/2007 privind metodologia de reînnoire a avizelor de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite)* și *Ordinul ministrului muncii și solidarității sociale nr. 352/2001 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Hotărârii Guvernului nr. 261/2001 privind criteriile și metodologia de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite,* stabilește metodologia/procedura de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite de muncă.

Astfel, angajatorii care și-au nominalizat locurile de muncă în condiții deosebite aveau obligația ca, într-o anumită perioadă de timp, *să ia toate măsurile tehnico-organizatorice pentru normalizarea condițiilor de muncă în conformitate cu actele normative în vigoare din domeniul protecției muncii/securității și sănătății în muncă.* Termenul pentru normalizarea condițiilor de muncă la locurile încadrate în această categorie, a fost prelungit succesiv, până la *31 decembrie 2015,* prin *Hotărârea Guvernului nr. 246/2007,* cu modificările și completările ulterioare.

Precizăm că, după încadrarea inițială în condiții deosebite, reînnoirea avizului a

Str.Dem I Dobrescu, nr.2-4, Sector 1, București
Tel.: +4 021 314 6200
drp@mmuncii.ro
www.mmuncii.ro

fost posibilă numai pentru *angajatorii care au deținut avizul de reînnoire și care nu au realizat, până la termenul prevăzut potrivit prevederilor legale, măsurile necesare în vederea normalizării condițiilor de muncă pentru locurile de muncă încadrate în condiții deosebite.*

În vederea încadrării locurilor de muncă în condiții speciale, a fost adoptată HG *nr. 1.025/2003* privind metodologia și criteriile de încadrare a persoanelor în locuri de muncă în condiții speciale, act normativ abrogat.

Prevederile art. 2 din HG *nr. 1.025/2003* reglementau criteriile pentru încadrarea persoanelor în locurile de muncă în condiții speciale, iar art. 3 al aceluiași act normativ, reglementa, în ordine cronologică, etapele ce trebuiau parcurse în vederea încadrării locurilor de muncă în condiții speciale.

Potrivit prevederilor art. 8 din HG nr. 1.025/2003, *angajatorul avea obligația să depună la casele teritoriale de pensii, la definitivarea contractului colectiv de muncă, lista categoriilor profesionale care au fost încadrate în aceste locuri de muncă în condiții speciale. Totodată, acesta avea obligația comunicării către casele teritoriale de pensii a modificărilor intervenite la locurile de muncă încadrate în condiții speciale, privind categoriile profesionale.*

Ulterior a fost inițiată procedura de elaborare a proiectului de lege privind completarea prevederilor art. 20 din Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, a fost adoptată Legea nr. 226/2006 privind încadrarea unor locuri de muncă în condiții speciale, Anexa 1 cuprinzând "Locurile de muncă în care se desfășoară activități ce pot fi încadrate în condiții speciale" și Anexa 2 "Unitățile care au obținut avizul pentru îndeplinirea procedurilor și criteriilor de încadrare în condiții speciale, în conformitate cu prevederile HG nr. 1.025/2003, cu modificările și completările ulterioare".

Începând cu 1 ianuarie 2011, sistemul public de pensii este reglementat de Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, act normativ care, în cuprinsul art. 30 alin. (1), reglementează locurile de muncă în condiții speciale astfel:

Str.Dem I Dobrescu, nr.2-4, Sector 1, București
Tel.: +4 021 314 6200
drp@mmuncii.ro
www.mmuncii.ro

a) unitățile miniere, pentru personalul care își desfășoară activitatea în subteran cel puțin 50% din timpul normal de muncă în luna respectivă;

b) activitățile de cercetare, explorare, exploatare sau prelucrare a materiilor prime nucleare, zonele I și II de expunere la radiații;

c) activitățile din domeniul apărării naționale, ordinii publice și siguranței naționale, prevăzute de actele normative cu regim clasificat emise până la data intrării în vigoare a acestei legi;

d) aviația civilă, pentru personalul navigant prevăzut în Anexa 1;

e) activitățile și unitățile prevăzute în Anexele 2 și 3;

f) activitatea artistică desfășurată în profesiile prevăzute în Anexa A.

Anexa 3 din Legea nr. 263/2010 cuprinde unitățile care au obținut avizul pentru îndeplinirea procedurilor și criteriilor de încadrare în condiții speciale, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1.025/2003 privind metodologia și criteriile de încadrare a persoanelor în locuri de muncă în condiții speciale, cu modificările și completările ulterioare. La poziția 23 se află nominalizată Regia Autonomă Pentru Activități Nucleare - RAAN SA - localitatea Drobeta Turnu - Severin - sucursala ROMAG PROD - localitatea Drobeta Turnu - Severin, pentru "Activitatea desfășurată în instalațiile care fabrică, vehiculează și depozitează hidrogen sulfurat, de distilare a apei grele, de schimb izotopic și de epurare a apelor reziduale cu hidrogen sulfurat".

Sub incidența prevederilor art. 123 alin. (1) din Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010, aprobate prin HG nr. 257/2011 - "Se asimilează stagiilor de cotizare în condiții speciale perioadele anterioare datei de 1 aprilie 2001, în care asigurații au desfășurat activități dintre cele prevăzute în Anexa 2 la lege, pe durata programului normal de lucru din fiecare lună, numai în locurile de muncă avizate în condiții speciale din cadrul unităților prevăzute în Anexa 3 la lege, activități încadrate, potrivit legislației anterioare acestei date, în grupa I de muncă".

Unitățile nominalizate în Anexa 3 la lege, au efectuat toate demersurile și au

Str.Dem I Dobrescu, nr.2-4, Sector 1, București
Tel.: +4 021 314 6200
drp@mmuncii.ro
www.mmuncii.ro

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL · CABINETUL MINISTRULUI

parcurs toate procedurile prevăzute de HG nr. 1.025/2003, în urma acestora constatându-se îndeplinite criteriile pentru încadrarea în condiții speciale.

Completarea acestei anexe cu noi unități constituie o soluție arbitrară care nu se bazează pe aceleași analize, expertize etc. efectuate de restul unităților.

Totodată, trebuie avut în vedre impactul unor astfel de soluții asupra sistemului public de pensii din perspectiva efortului financiar pe care îl presupune scăderea vârstei de pensionare și creșterea numărului de pensionari în condițiile deja cunoscute ale bugetului de asigurări sociale de stat.

Astfel, apreciem că nu există temei legal pentru noi încadrări în condiții speciale/condiții deosebite de muncă, întrucât nu au fost respectate cerințele de legalitate în ceea ce privește metodologia și criteriile prevăzute de HG nr. 1.025/2003 și nu există o fundamentare financiară a acesteia.

Față de cele prezentate, **Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice nu susține** prezenta propunere legislativă.

Str.Dem I Dobrescu, nr.2-4, Sector 1, București
Tel.: +4 021 314 6200
drp@mmuncii.ro
www.mmuncii.ro

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL · CABINETUL MINISTRULUI

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
12. L592/ 2015	**Propunere legislativă pentru modificarea art.139 alin.(1) din Legea nr.53/2003 - Codul muncii** **B420/2015** Udrişte Gheorghe - deputat PNL	Iniţiativa legislativă vizează modificarea art. 139 alin. (1) din *Legea nr. 53/2003 – Codul muncii*, în sensul introducerii unei noi zile de sărbătoare legală, în care nu se lucrează, respectiv ziua de 23 aprilie – Sfântul Mare Mucenic Gheorghe, purtătorul de biruinţă.	• **MMFPSPV**	**nu susţine propunerea legislativă**	Potrivit prevederilor art. 139 alin. (1) din *Legea nr. 53/2003 – Codul muncii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare*, zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt: - 1 şi 2 ianuarie; - prima şi a doua zi de Pasti; - 1 mai; - prima şi a doua zi de Rusalii; - Adormirea Maicii Domnului; - 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei cel Întâi chemat, Ocrotitorul României; - 1 decembrie; - prima şi a doua zi de Crăciun; - două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creştine, pentru persoanele aparţinând acestora. Menţionăm că nu există o analiză a impactului asupra bugetului de stat şi orice cheltuială publică trebuie să precizeze şi sursele de finanțare,

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL • CABINET MINISTRU

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					astfel cum dispun prevederile art. 138 alin. (5) din *Constituţia României, republicată*. În conformitate cu dispoziţiile art. 143 din *Legea nr. 53/2003*, prin contractul colectiv de muncă aplicabil se pot stabili şi alte zile libere. Astfel, nu considerăm oportună iniţiativa legislativă cu privire la declararea zilei de 23 aprilie – zi de sărbătoare legală în care nu se lucrează.

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL • CABINET MINISTRU 27

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
13. L495 2015	**Propunere legislativă pentru modificarea Legii nr.7/1996 a cadastrului şi a publicităţii imobiliare** **B 329/2015** Klárik László-Attila - senator UDMR; László Attila - senator UDMR; Pataki Csaba - senator UDMR; Tánczos Barna - senator UDMR; Vegh Alexandru - senator UDMR; Cseke Attila-Zoltan - deputat UDMR	Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea *Legii nr. 7/1996*, în vederea eliminării condiţiei obligatorii ca înscrierea dreptului de proprietate şi a celorlalte drepturi reale în cartea funciară să fie făcută doar în baza actelor încheiate de către notarii publici din România.	• **MDRAP**	**nu susţine propunerea legislativă**	Constituirea, modificarea, transferul şi atingerea şi stingerea drepturilor imobiliare se realizează doar prin acte juridice încheiate în formă autentică de către notarul public, iar înscrierea acestora în evidenţele de carte funciară se dispune prin încheierea pronunţată de registratorul de carte funciară. În felul acesta se realizează o evaluare completă a tuturor aspectelor legale incidente actului juridic, atât din perspectiva condiţiilor de fond şi de formă a căror verificare revine notarilor publici, cât şi din perspectiva realizării publicităţii drepturilor imobiliare în discuţie, prin îndeplinirea atribuţiilor ce revin registratorilor de carte funciară. Trebuie avut în vedere faptul că în domeniul publicităţii imobiliare are aplicabilitate *principiul lex rei sitae*, astfel că este necesară cunoaşterea în detaliu a legislaţiei româneşti pentru a se evita consecinţele lipsei opozabilităţii raportului juridic. Pe de altă parte, forma autentică a

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL · CABINET MINISTRU

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					înscrisului reprezintă o *condiţie ad validitatem* în legislaţia românească pentru transferul drepturilor imobiliare. Noţiunea de înscris autentic diferă de la un stat la altul, la fel cum şi competenţele notarilor diferă de la un stat la altul în cadrul Uniunii Europene. În aceste condiţii şi având în vedere faptul că legislaţia în vigoare nu permite registratorilor de carte funciară verificarea condiţiilor de fond ale actului juridic supus înscrierii, lipsa certitudinii asupra îndeplinirii condiţiilor de fond şi formă ale înscrisului prin care se transferă dreptul de proprietate creează riscuri majore în ceea ce priveşte siguranţa circuitului civil. Există şi argumente din perspectiva procedurală care să susţină menţinerea art. 24 alin. (3). Potrivit art. 29 alin (1) lit. c) intabularea sau înscrierea provizorie este condiţionată de individualizarea imobilului printr-un număr de carte funciară şi un număr cadastral sau

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL • CABINET MINISTRU

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					topografic, după caz. De asemenea, aceasta este condiţionată şi de respectarea dispoziţiilor cuprinse în art. 29 alin. (1) lit. e), potrivit căruia înscrisul autentic trebuie însoţit, după caz, de o copie a extrasului de carte funciară pentru autentificare, a extrasului de carte funciară pentru informare sau a certificatului de sarcini ce a stat la baza întocmirii acestuia. Ambele prevederi reprezintă condiţii limitative ce trebuie îndeplinite pentru a se putea dispune înscrierea în cartea funciară a dreptului real imobiliar constituit, modificat sau transmis prin înscrisul autentic. Conţinutul extraselor de carte funciară diferă de la un sistem naţional de publicitate imobiliară la altul, iar efectele acestuia sunt în strânsă legătură cu legislaţia specifică publicităţii imobiliare, astfel că există riscul unor interpretări eronate ale informaţiei cuprinse în acestea de către notari care nu îşi desfăşoară activitatea în sistemul

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL CABINET MINISTRU

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					legal respectiv, periclitând siguranţa circuitului civil. Amintim şi faptul că există legi speciale care conţin norme imperative referitoare la transmiterea dreptului de proprietate asupra unui imobil. Cu titlu exemplificativ amintim *Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării - cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan şi de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăţilor comerciale ce deţin în administrare terenuri proprietate publică şi privată a statului cu destinaţie agricolă şi înfiinţarea Agenţiei Domeniilor Statului, cu modificările şi completările ulterioare*, care condiţionează transferul dreptului de proprietate de îndeplinirea unei proceduri speciale. Lipsa îndeplinirii acestor formalităţi atrage nulitatea relativă a înscrisului autentic şi la imposibilitatea realizării opozabilităţii faţă de terţi prin înscrierea în cartea funciară.

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL • CABINET MINISTRU

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					Potrivit dispoziţiilor art. 44 din *Constituţia României, republicată*, statul garantează dreptul de proprietate şi asigură securitatea juridică a transferului dreptului de proprietate. Prin încheierea numai în formă autentică, de către notarul public, a actelor juridice prin care se transmit, se constituie, se modifică sau se sting drepturi reale imobiliare, statul asigură apărarea nu doar a circuitului juridic civil, ci şi a securităţii naţionale şi a ordinii de drept. Conform dispoziţiilor art. 3 din *Legea notarilor publici şi a activităţii notariale nr. 36/1995, republicată*, notarul public este investit să îndeplinească un serviciu de interes public şi are statutul unei funcţii autonome, iar potrivit art. 7 şi art. 159, actul îndeplinit de notarul public, purtând sigiliul şi semnătura acestuia, este de autoritate publică şi are forţă probantă şi, după caz, forţa executorie prevăzută de lege. Crearea posibilităţii notarilor din alte

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					state de a instrumenta acte juridice privind dreptul de proprietate, duce la imposibilitatea statului român de a garanta atât acest drept fundamental, cât și siguranţa circuitului civil. Totodată, în vederea susţinerii punctului de vedere anexăm adresa Ministerului Justiţiei nr. 7/56726/29.07.2015.

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL
CABINET MINISTRU
33

S251/2015

Anexă la pct.13 din tabelul de Senat
(Bp. 329/2015, 5 pag.)

Nr.56726/2015
29.07.2015

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAŢIA CU PARLAMENTUL
Domnului Eugen NICOLICEA

Nr. 7398 /D.R.P.
Data 29.07.2015

MINISTRU DELEGAT PENTRU RELAŢIA CU PARLAMENTUL

Referitor la: *propunere legislativă pentru modificarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr.7/1996*

Stimate domnule ministru,

Urmare adresei dumneavoastră nr.6549L/DRP/02.07.2015, prin care ne-ați transmis propunerea legislativă mai sus menționată și ne-ați solicitat punctul de vedere cu privire la aceasta, arătăm următoarele:

Prin inițiativa legislativă se dorește, pe de o parte, modificarea alineatului (3) al art.24 din Legea nr.7/1996, în sensul eliminării condiției ca înscrierea dreptului de proprietate și a celorlalte drepturi reale în cartea funciară să fie făcută doar în baza unor acte încheiate de către un notar public în funcție în România, și, pe de altă parte, punerea de acord a prevederilor cuprinse în litera d), alineatul (1) al art.29 din lege cu Decizia Curții Constituționale nr.195 din 31 mai 2015[1]. Prin această decizie, amintită și în Expunerea de motive care însoțește propunerea legislativă, instanța de control constituțional, admițând excepția, a constatat că prevederile art.29 alin.(1) lit.d) „sunt constituționale în măsura în care nu se aplică actelor notariale încheiate în țări care au aderat la Convenția cu privire la suprimarea cerinței supralegalizării actelor oficiale străine, adoptată la Haga la 5 octombrie 1961, și în țări cu care România are încheiate convenții, tratate sau acorduri privind asistența juridică în materie civilă, care prevăd scutirea de orice legalizare".

În primul rând, considerăm că este imperios necesar a se solicita punctul de vedere al autorității publice inițiatoare a Legii nr.7/1996 și cu atribuții în domeniu, respectiv, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în a cărui subordine funcționează Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară; totodată, având în vedere acest lucru, propunem ca la susținerea în Parlament a punctului de vedere cu privire la această propunere legislativă, Guvernul să fie reprezentat de aceste din urmă instituții.

Sub această rezervă, din perspectica competențelor Ministerului Justiției, referitor la măsurile legislative propuse de autorii inițiativei legislative, urmare consultării și cu Uniunea Națională a Notarilor Publici din România, menționăm următoarele:

[1] Publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.396 din 5 iunie 2015;

Str. Apolodor nr. 17, sector 5, 050741
București, România
www.just.ro

1. În ceea ce privește modificarea art.24 alin.(3) din Legea nr.7/1996:

Textul actual al art.24 alin.(3) din Legea nr.7/1996 prevede:

„(3) Dreptul de proprietate și celelalte drepturi reale asupra unui imobil se vor înscrie în cartea funciară pe baza înscrisului autentic notarial sau a certificatului de moștenitor, încheiate de un notar public în funcție în România, a hotărârii judecătorești rămase definitivă și irevocabilă sau pe baza unui act emis de autoritățile administrative, în cazurile în care legea prevede aceasta, prin care s-au constituit ori transmis în mod valabil."

Considerăm că menținerea prevederilor actuale ale art.24 alin.(3) din lege se impune din următoarele considerente:

A. Instrumentarea actului juridic prin care se transmite, se constituie, se modifică sau se sting drepturi reale imobiliare presupune îndeplinirea unor proceduri prealabile care sunt exclusiv în sarcina notarului public instrumentator și care nu ar putea fi îndeplinite de către notari publici sau alte persoane care își desfășoară activitatea pe teritoriul altor state, chiar dacă aceste state sunt membre ale Convenției de la Haga, sau dacă cu acestea sunt încheiate de către România convenții, tratate sau acorduri privind asistența juridică în materie civilă.

Cu titlu de exemplu, enumerăm:

a) **analiza și interpretarea valabilității titlurilor de proprietate prezentate de către părți**, ținându-se seama de specificul zonelor în care sunt situate imobilele, a planurilor de amplasament și delimitare ale imobilelor și a planurilor parcelare (zone de carte funciară sau de transcripțiuni inscripțiuni, practica neunitară în materia instrumentării și eliberării titlurilor de proprietate conform Legii nr. 18/1991 privind fondul funciar, republicată, cu modificările și completările ulterioare);

b) **obținerea și interpretarea extrasului de carte funciară pentru autentificare de la biroul de cadastru și publicitate imobiliară în raza căruia este situat imobilul**, conform art. 35 din Legea nr. 7/1996, care, pentru siguranța tranzacției, nu se eliberează părților din actul juridic, ci numai notarului instrumentator; comunicarea la biroul de cadastru și publicitate imobiliară a actului juridic întocmit în termenul de valabilitate al extrasului de carte funciară;

c) **obținerea și interpretarea certificatului de atestare a îndeplinirii obligațiilor fiscale și a adeverinței de la asociația de proprietari**, sub sancțiunea nulității absolute, conform art. 113 alin. (4) din Codul de procedură fiscală și art. 20 alin. (2) al Legii nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari;

d) **calcularea, încasarea și virarea impozitului pe transferul proprietății imobiliare din patrimoniul personal**, conform art. 77^1 din Codul fiscal;

e) **obținerea și verificarea avizelor prevăzute de Legea nr. 17/2014** privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan (...), cu modificările și completările ulterioare;

f) **verificările la registrele naționale notariale cu privire la valabilitatea procurilor, a regimului matrimonial, a opțiunilor succesorale, a liberalităților**, conform Legii nr. 36/1995 a notarilor publici și a activității notariale, republicată;

Str. Apolodor nr. 17, sector 5, 050741
București, România
www.just.ro

g) **verificarea valabilității actelor de identitate prezentate de către părți**, prin interogarea Registrului Național de Evidență a Persoanelor, conform art. 84 alin. (2) din Legea notarilor publici și a activității notariale nr.36/1995, republicată, administrat de către Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

B. Potrivit dispozițiilor art. 44 din Constituție, statul garantează dreptul de proprietate și asigură securitatea juridică a transferului dreptului de proprietate în general. Prin încheierea numai în formă autentică, de către notarul public, a actelor juridice prin care se transmit, se constituie, se modifică sau se sting drepturi reale imobiliare, statul asigură apărarea nu doar a circuitului juridic civil, ci și a securității naționale și a ordinii de drept.

Astfel, delegarea de către stat, notarului public, a competențelor exclusive privind instrumentarea pe cale necontencioasă a actelor juridice prin care se transmit, se constituie, se modifică sau se sting drepturi reale imobiliare rezidă din însăși prevederile care reglementează natura juridică a funcției. Potrivit art.3 din Legea nr. 36/1995, *notarul public este învestit să îndeplinească un serviciu de interes public și are statutul unei funcții autonome,* iar potrivit art. 7 și art. 159, actul îndeplinit de notarul public, purtând sigiliul și semnătură acestuia, *este de autoritate publică și are forța probantă și, după caz, forța executorie prevăzută de lege* și se păstrează, se conservă și se predă în condițiile legii, iar *arhiva activității notariale este proprietatea statului.*

Prin urmare, notarul public din România, în calitatea sa de delegatar al statului îndeplinește un serviciu de interes public, fapt care nu se regăsește în foarte multe state semnatare ale Convenției de la Haga, cum sunt cele de drept anglo-saxon *(common law)*. Or, **crearea posibilității notarilor din alte state de a instrumenta acte juridice privind dreptul de proprietate, duce la imposibilitatea statului de a garanta atât acest drept fundamental, cât și siguranța circuitului civil.**

De asemenea, din practica Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România, a reieșit că, deși în unele state semnatare există instituția notarului public, nu există o **procedură similară** care să cuprindă toate atributele autentificării, așa cum sunt ele definite de legislația noastră sau instituția notariatului este inexistentă. Conform art. 269 din Codul de procedură civilă, *înscrisul autentic este înscrisul întocmit sau, după caz, primit și autentificat de o autoritate publică, de notarul public sau de către o altă persoană învestită de stat cu autoritate publică, în forma și condițiile stabilite de lege. Autenticitatea înscrisului se referă la stabilirea identității părților, exprimarea consimțământului acestora cu privire la conținut, semnătura acestora și data înscrisului. Este, de asemenea, autentic orice alt înscris emis de către o autoritate publică și căruia legea îi conferă acest caracter.*

De menționat este și faptul că necesitatea menținerii pe teritoriul României a instrumentării actelor juridice privind dreptul de proprietate rezultă și din faptul că, în sfera actelor notariale încheiate, potrivit art. 18 din Legea nr.36/1995, de către misiunile diplomatice și oficiile consulare ale României, nu sunt cuprinse astfel de acte.

C. Un alt aspect care trebuie avut în vedere la menținerea în forma actuală a art.24 este legat de faptul că, prin art. 5 din Convenția adoptată la Haga, se prevede că apostila atestă doar *veracitatea semnăturii, calitatea în care a acționat*

Str. Apolodor nr. 17, sector 5, 050741
Bucureşti, România
www.just.ro

semnatarul actului sau, după caz, identitatea sigiliului sau a ştampilei de pe acest act, proceduri care nu implică o analiză asupra **conţinutului** şi, respectiv, **legalităţii** actului, şi **nici nu conferă acestuia caracterul de act autentic** (dacă actul nu este autentic) cerut de dispoziţiile legale în vigoare la înscrierea în cartea funciară.

Prin crearea posibilităţii de a se instrumenta acte notariale de dispoziţie de către notarii din statele semnatare ale Convenţiei de la Haga sau ale unor tratate bilaterale pentru bunuri imobile de pe teritoriul României, există **riscul punerii în pericol a siguranţei circuitului civil, prin instrumentarea unor acte nule sau anulabile, fie prin apariţia unor acte falsificate.**

De asemenea, e important de precizat că, la nivel european, există în discuţie un proiect de regulament care are ca scop eliminarea apostilei între ţările membre ale Uniunii Europene.

În susţinerea argumentelor noastre sunt şi punctele de vedere emise de către Judecătoria Târgu–Mureş, în faţa căreia a fost ridicată excepţia de neconstituţionalitate, amintită mai sus, şi, respectiv Avocatul Poporului, cu ocazia soluţionării acesteia. Astfel, Judecătoria Târgu–Mureş apreciază că dispoziţiile de lege criticate nu contravin prevederilor constituţionale ale art. 53, întrucât impunerea prin lege a unor exigenţe, în cauză una dintre cerinţele pentru a radia sulta este ca înscrisul autentic notarial să fie încheiat de un notar public aflat în funcţie în România, **asigură securitatea juridică** a înscrierilor sau radierilor menţiunilor din cartea funciară.

De asemenea, Avocatul Poporului consideră că dispoziţiile art.29 alin. (1) lit. d) din Legea nr.7/1996 sunt constituţionale, întrucât cartea funciară este un instrument important pentru evidenţa proprietăţii, iar încheierea actului autentic notarial de un notar public în funcţie în România reprezintă, în fapt, o notă de rigurozitate acordată de legiuitor înscrisurilor ce ar trebui efectuate cu privire la dreptul de proprietate al unei persoane.

2. În ceea ce priveşte modificarea lit.d) a alin.(1) al art.29, subliniem, în primul rând, că nu ne aflăm în ipoteza declarării neconstituţionalităţii acestor dispoziţii prin Decizia nr.195 din 31 mai 2015, amintită mai sus, şi a aplicării, implicit, a prevederilor art.31 alin.(3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea şi funcţionarea Curţii Constituţionale[2] referitoare la necesitatea unei intervenţii legislative, ci a aplicării acestor dispoziţii din Legea nr.7/1996 prin raportare la considerentele care au stat la baza deciziei instanţei de control constituţional.

În subsidiar, precizăm că procedura de legalizare sau orice altă formalitate echivalentă (apostilă, supralegalizare) are în vedere numai formalitatea atestării semnăturii, calităţii semnatarului actului şi identitatea sigiliului/ştampilei. Această procedură nu poate substitui, în niciun fel, procedurile judiciare sau extrajudiciare, de exemplu procedura de exequatur (recunoaşterea efectelor hotărârilor judecătoreşti,

[2] *(3) Dispoziţiile din legile şi ordonanţele în vigoare constatate ca fiind neconstituţionale îşi încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curţii Constituţionale, dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pune de acord prevederile neconstituţionale cu dispoziţiile Constituţiei. Pe durata acestui termen, dispoziţiile constatate ca fiind neconstituţionale sunt suspendate de drept.*

Str. Apolodor nr. 17, sector 5, 050741
Bucureşti, România
www.just.ro

actelor autentice sau înscrisuri oficiale străine), procedura de echivalare a studiilor (în cazul actelor administrative de studii) etc.

Faptul că între România și un anumit stat (precum Ungaria) a fost încheiat un tratat bilateral care scutește actele oficiale de orice formalitate a legalizării, nu echivalează cu faptul că efectele acestora sunt recunoscute.

Pentru recunoașterea efectelor unei hotărâri străine sau unui act notarial autentic (asimilat cu o hotărâre străină) dintr-un stat membru al UE, în România, în alte materii decât cele în care procedura de exequatur a fost suprimată, este necesară parcurgerea procedurii de exequatur (conform unui instrument în vigoare sau, în lipsa acestuia, conform legislației interne de drept internațional privat[3]) sau îndeplinirea altor formalități prevăzute de legislația specială. Parcurgerea procedurii de exequatur este necesară, cu atât mai mult, cu cât hotărârea străină sau actul notarial autentic provine dintr-un stat terț, nemembru al UE. Dar, chiar și în această situație, criteriul care ar trebui, eventual, avut în vedere este acela al existenței unui instrument având ca obiect procedura recunoașterii și executării hotărârilor, între statul de origine și cel de destinație, nu procedura de legalizare (Convenția de la Haga din 1961).

Pentru motivele mai sus menționate, considerăm că propunerea legislativă, în forma propusă de inițiatori, nu poate fi susținută.

Cu deosebită considerație,

pentru Robert Marius CAZANCIUC, ministrul justiţiei
semnează:

Liviu STANCU

Secretar de stat

[3] Între statele membre ale UE în materia regimului bunurilor matrimoniale nu există un instrument care să reglementeze procedura de exequatur sau suprimarea acesteia, astfel încât, pentru recunoaşterea efectelor unei hotărâri sau act autentic dintr-un stat membru în România, este necesară parcurgerea procedurii de exequatur, în condiţiile noului cod de procedură civilă. Ca o paranteză, facem precizarea că, în UE, nu există un instrument care să reglementeze procedura de exequatur sau suprimarea acesteia materii precum adopţia, filiaţia etc.

Str. Apolodor nr. 17, sector 5, 050741
București, România
www.just.ro

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
14. L609 PL	**Propunere legislativă pentru modificarea lit. c) a alin. (1) al art. 7 din Legea nr. 344/2006 privind detașarea salariaților în cadrul prestării de servicii transnaționale** **B 438/2015** Ioan Stan – deputat PSD Gavril Mîrza – deputat PSD Liviu Harbuz – deputat PSD	Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea lit. c) a alin. (1) al art. 7 din Legea nr. 344/2006, vizând, astfel cum se menționează in Expunerea de motive, reglementarea regimului juridic și fiscal al drepturilor bănești acordate angajaților care își desfășoară activitatea pe teritoriul altei țări decât cea unde angajatorul își are sediul social principal.	• **MMFPSPV**	**nu susține propunerea legislativă**	Dispozițiile cuprinse în Legea nr. 344/2006 au transpus total în legislația națională *Directiva 96/71/CE privind detașarea lucrătorilor în cadrul prestării de servicii transnaționale,* reglementând situația lucrătorului detașat dintr-un alt stat UE/SEE pe teritoriul României. În ceea ce privește detașarea realizată de angajatorii din România pe teritoriul altor state membre UE/SEE, acest aspect a fost reglementat prin *OUG nr. 28/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 344/2006 privind detașarea salariaților în cadrul prestării de servicii transnaționale.* Directiva 96/71/CE precizează că noțiunea de salariu minim este definită de legislația și practica națională a statului membru pe teritoriul căruia este detașat lucrătorul, iar alocațiile specifice detașării sunt considerate parte a salariului minim, în măsura în care nu

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					sunt vărsate cu titlu de rambursare a cheltuielilor suportate efectiv pentru detașare, cum ar fi cheltuielile de transport, cazare și masă. Prin urmare, determinarea elementelor componente ale salariului minim este la latitudinea statului membru în care se face detașarea. Salariul minim determinat conform legii naționale reprezintă salariul minim aplicabil lucrătorilor care muncesc pe teritoriul statului respectiv, fără a se distinge în funcție de statutul acestora, naționali sau detașați. Subliniem faptul că Legea nr. 344/2006 stabilește, la art. 7 alin. (2) că "*noțiunea de salariu minim prevăzută la alin. (1) lit. c) este definită de legislația și/sau practica statului membru al Uniunii Europene, al spațiului Economic European sau Confederației Elvețiene, pe al cărui/cărei teritoriu este detașat salariatul*", confirmând, astfel spus, competența statului membru în care este detașat lucrătorul cu privire la

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					definirea salariului minim și, implicit a elementelor care îl compun. Astfel, o modificare a salariului minim în sensul propus de prezenta propunere legislativă, pare să contravină prevederilor art. 7 alin. (2) al Legii nr. 344/2006 și riscă să determine interpretări incompatibile cu principiul liberei circulații a persoanelor, astfel cum este prevăzut în art. 45 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene. În conformitate cu prevederile art. 296^15 lit. g) – Excepții generale – din *Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare*, nu se cuprind în baza lunară a contribuțiilor sociale obligatorii, "indemnizațiile și orice alte sume de aceeași natură, primite de salariați, pe perioada delegării și detașării în altă localitate, în țară și în străinătate, în interesul serviciului, în limita a de 2,5 ori nivelul legal stabilit prin hotărâre a Guvernului pentru personalul din instituțiile publice

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚII CU PARLAMENTUL · CABINET MINISTRU

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					precum și cele primite pentru acoperirea cheltuielilor de transport și cazare." În cazul depășirii limitei prevăzute la art.296^15 lit. g), partea din indemnizație care depășește se cuprinde în baza de calcul a contribuțiilor sociale obligatorii, potrivit art. 296^4 alin. (1) lit. m) din Codul fiscal. Prin aplicarea prevederilor propunerii legislative, respectiv prin exceptarea de la plata contribuțiilor sociale obligatorii, datorate de salariații detașați de pe teritoriul României în cadrul prestării de servicii transnaționale, pentru sumele reprezentând indemnizații de detașare și pentru sumele plătite pentru munca suplimentară, s-ar aplica un tratament discriminatoriu față de celelalte categorii de salariați care beneficiază de indemnizații de detașare și plată pentru orele suplimentare. Este necesar ca inițiativa legislativă să respecte prevederile art. 15 din

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL
CABINET MINISTRU

GUVERNUL ROMÂNIEI

PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					Legea 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, conform căreia în cazurile în care se fac propuneri de elaborare a unor proiecte de acte normative a căror aplicare atrage micșorarea veniturilor sau majorarea cheltuielilor aprobate prin buget, trebuie să se prevadă și mijloacele necesare pentru acoperirea minusului de venituri sau creșterea cheltuielilor.

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL • CABINET MINISTRU

Anexă la adresa DPSG nr. 1769/11.11.2015

GUVERNUL ROMÂNIEI

PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
15. L578 2015	**Propunere legislativă pentru modificarea şi completarea Ordonanţei Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociaţii şi fundaţii** **Bp 378/2015** Senator UNPR Liviu Bumbu	Iniţiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Ordonanței Guvernului nr. 26/2000* în sensul propunerii ca o asociație din domeniul agriculturii să se constituie din minimum 20 de persoane, iar o federație ce urmează să activeze în acelaşi domeniu din minimum 4 asociații. Potrivit *Expunerii de motive*, inițiatorul justifică măsura propusă pe necesitatea *"înființării unor asociații puternice, cu oameni reprezentativi care să găsească modalitățile de susținere financiară pentru reprezentare la Bruxelles".*	**•MJ** **• MADR**	**<u>nu susţine propunerea legislativă</u>**	Guvernul nu susţine propunerea legislativă, având în vedere următoarele considerente: Dreptul de a înființa o persoană juridică fără scop lucrativ, ca manifestare a libertății de asociere, este garantat atât la nivel constituțional, cât și convențional. Astfel, libertatea de asociere este privită ca o formă de manifestare a opiniilor și convingerilor personale prin asocierea împreună cu alții în vederea realizării unui scop determinat. În acest sens, Curtea de la Strasbourg, în jurisprudența sa constantă, a statuat că *"libertatea de gândire și de opinie, ca și libertatea de exprimare ar avea aplicare limitată dacă nu ar fi însoțite de garantarea posibilității de a împărtăși opiniile și convingerile și ideile în mod colectiv, în special în cadrul unor asociații de persoane ce au aceleași convingeri, idei sau interese" (CEDO, 29 aprilie 1999, Chassagnou și alții contra Franței, CEDO, 25 noiembrie 1999,*

Anexă la adresa DPSG nr. 1769/11.11.2015

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚII CU PARLAMENTUL
CABINET MINISTRU
39

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					Nilsen și Johnsen contra Norvegiei). În ceea ce privește limitele libertății de asociere, instanța europeană a decis, cu valoare de principiu, că limitările libertății de asociere impun o interpretare restrictivă atât în privința enumerării acestora, cât și cu privire la determinarea domeniului lor de aplicare *(CEDO, 10 iulie 1998, Sidiripoulos și alții contra Greciei).* Potrivit prevederilor art. 11 paragraf 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului *"exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protejarea sănătății sau a moralei ori pentru protecția drepturilor și libertăților altora."* Astfel, excepțiile de la libertatea de asociere trebuie interpretate în

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚII CU PARLAMENTUL • CABINET MINISTRU

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					mod restrictiv, iar orice exceptare prevăzută de lege trebuie să corespundă unui imperativ social stringent. Prin urmare, apreciem că propunerea de instituire a unor condiții speciale în cuprinsul Ordonanței Guvernului nr. 26/2000, exclusiv pentru organizațiile constituite în domeniul agriculturii, pentru considerente ce țin de probleme de reprezentare europeană nu corespunde exigențelor constituționale și convenționale referitoare la libertatea de asociere.

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

GUVERNUL ROMÂNIEI

PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIŢIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUŢII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
16. L 57 2015	**Propunere legislativă pentru completarea art. 1 din Legea nr. 147/2000 privind reducerile acordate pensionarilor pentru transportul intern** **Bp 370/2015** Senator PSD Cordoş Alexandru	Iniţiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 1 din *Legea nr. 147/2000*, în sensul compensării în bani a tichetelor de călătorie de care beneficiază pensionarii din sistemul public de pensii şi din celelalte sisteme proprii de asigurări sociale.	• **MT** • **MMFPSPV**	**<u>nu susţine propunerea legislativă</u>**	Guvernul nu susţine propunerea legislativă pentru următoarele considerente: - Cupoanele talon acordate în baza Legii nr. 147/2000 oferă o reducere de 50% a călătoriilor pentru transportul pe calea ferată, transportul rutier şi cel naval. Transportul pe calea ferată se efectuează în baza talonului special de călătorie pe care sunt trecute datele de identificare ale beneficiarului Legii nr. 147/2000 din care se detaşează cuponul talon şi actul de identitate al titularului. În acest fel, se previne folosirea cupoanelor talon de către alte persoane decât cele de drept. - Evidenţiem faptul că facilităţile de călătorie – care fac obiectul Legii nr. 147/2000 – au fost instituite în raport cu necesităţile de călătorie ale beneficiarilor/pensionarilor interesaţi, neconstituind alternative la alte facilităţi, precum cele de ordin pecuniar.

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAŢIA CU PARLAMENTUL CABINET MINISTRU 42

Anexă la adresa DPSG nr. 1769/11.11.2015

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					- Deoarece, în prezent, cupoanele-talon sunt folosite numai de o parte a pensionarilor, compensarea acestora ar genera costuri suplimentare ca urmare a faptului că aceste sume ar trebui să se acorde tuturor pensionarilor, propunerea legislativă neprevăzând sursa de finanţare pentru aceste cheltuieli, astfel cum prevăd dispoziţiile art. 15 alin. (1) din *Legea nr. 500/2002 privind finanţele publice, cu modificările şi completările ulterioare*, şi dispoziţiile art. 138 alin. (5) din *Constituţia României, republicată*.

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
17. b458	**Propunere legislativă privind modificarea Legii nr. 208 din 20 iulie 2015 privind alegerea Senatului şi a Camerei Deputaţilor, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Autorităţii Electorale Permanente** **B 458/2015** doamna deputat PNL Alina Gorghiu şi un grup de parlamentari aparţinând Grupurilor parlamentare ale PNL, UNPR, independenţi, PP-DD, PC	Iniţiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea Anexei 1 la *Legea nr. 208/2015* în sensul suplimentării numărului de senatori de la 2 la 4 şi a numărului de deputaţi de la 4 la 8 pentru Circumscripţia electorală nr. 43 pentru cetăţenii români cu domiciliul în afara ţării	• **AEP** • **MAI**	**Parlamentul va decide**	Având în vedere obiectul de reglementare al *Legii nr. 208/2015*, respectiv alegerea Senatului şi a Camerei Deputaţilor, lege ce a fost recent aprobată de Parlament şi promulgată de Preşedintele României, apreciem că Parlamentul este singurul în măsură să se pronunţe cu privire la oportunitatea modificării legii în sensul urmărit prin propunerea legislativă.